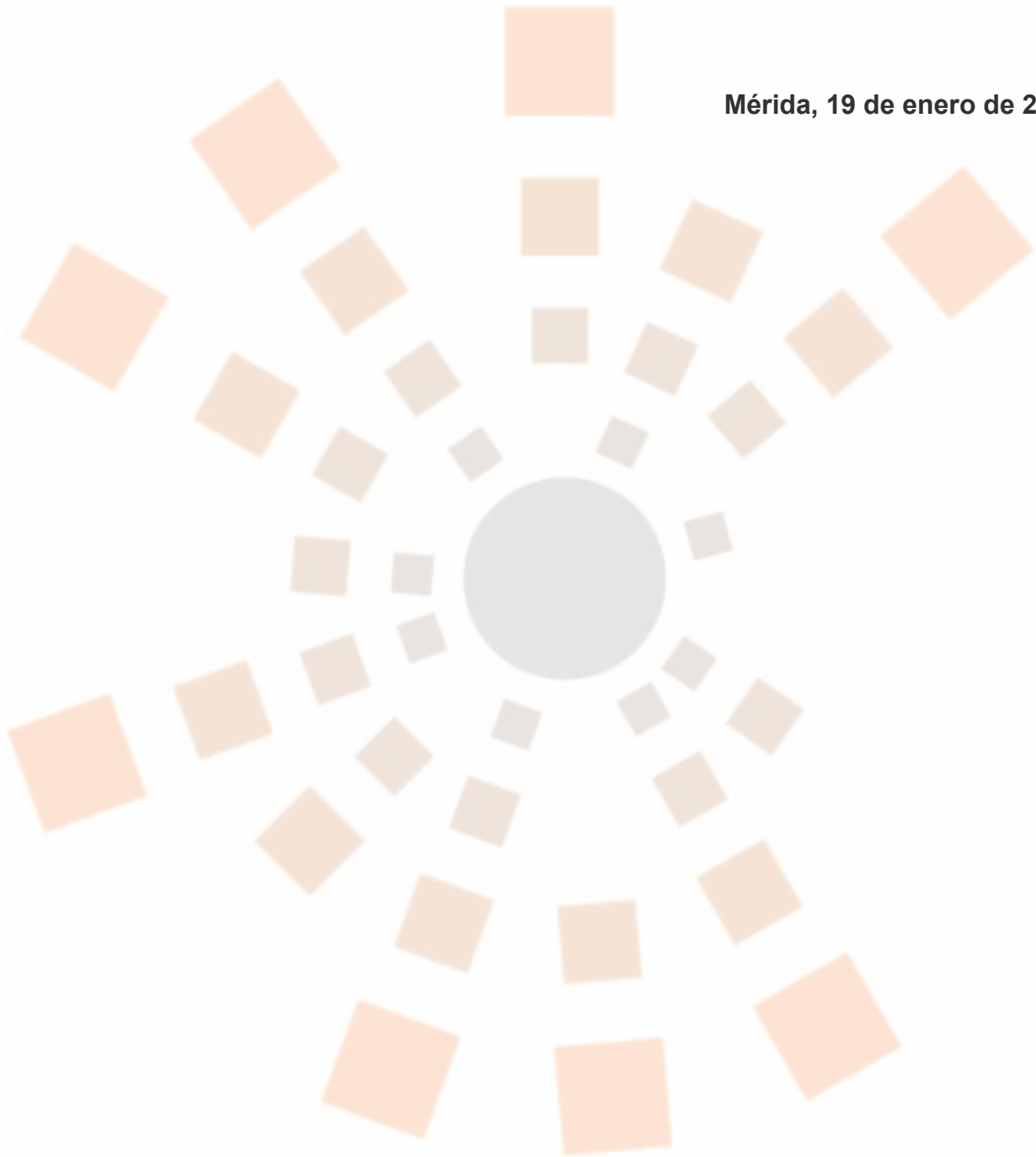


**INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA  
INAUGURACIÓN DE LAS XVIII JORNADAS TÉCNICAS DE ACOREX**

Mérida, 19 de enero de 2005



## **INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA INAUGURACIÓN DE LAS XVIII JORNADAS TÉCNICAS DE ACOREX**

**Mérida, 19 de enero de 2005**

Muchas gracias. Señor alcalde de Mérida, señor Presidente de Acorex, miembros de la Junta Directiva, socios y socias, señoras y señores, queridos amigos.

Cuando la región era una región eminentemente agraria -es lo que nos han dicho durante tantísimos años-, la agricultura era un sector poco significativo en la vida de la región, en la vida económica de la región. Y ahora que ya no somos eminentemente agrarios -como lo pone de manifiesto la distribución del producto bruto regional-, por el contrario y paradójicamente, la agricultura es un factor de muchísima importancia en el devenir económico de Extremadura.

Ya casi se convierte en una costumbre el que el presidente de la Comunidad inaugure las jornadas que Acorex celebra en Extremadura y, concretamente, en la ciudad de Mérida. Y a mí me interesa muchísimo que se me invite -y lo agradezco- porque la agricultura quizás es el sector económico que más oportunidades da a los responsables políticos de reflexionar sobre la materia. En cualquier otra rama de la actividad es difícil lanzar ideas, mensajes, discursos, preocupaciones, pero en la agricultura hay, por lo menos, cuatro eventos que hacen posible que uno pueda reflexionar libremente sobre aquello que le preocupa. Desde luego, las Jornadas de Acorex es una, la Feria Ganadera de Trujillo es otra, la de Zafra es otra y la Feval es otra. Por lo menos, cuatro hitos donde uno puede lanzar sus inquietudes, sus ideas y compartir con la gente qué es aquello que le preocupa.

El presidente de Acorex, Matías Sánchez, ha hecho un discurso que me ha sugerido bastantes cosas y que me gustaría estar presente -lamentablemente no podrá ser así- para escuchar, por ejemplo, a los dos catedráticos que van a hablar sobre los aspectos éticos del comercio. Quiere decir que si van a hablar del aspecto ético, es que puede haber una parte no ética en el comercio. Y me gustaría también hablar sobre el comercio minoritario y el comercio de gran superficie, porque para un responsable político muchas veces es frustrante el pensar que uno intenta hacer actividades o instalaciones deportivas, culturales, etc., etc., para que nuestros jóvenes puedan disfrutarlas y te frustra que tu hija, al final, lo que quiera es ir a una gran superficie el domingo. Eso es..., bueno, y las piscinas y los polideportivos y no sé qué y no sé cuántos y las bibliotecas ¿para qué las hacemos? Dice: no, yo quiero ir a Continente, yo quiero ir a El Corte Inglés. Y hablar de esos temas, no solamente el aspecto ético, el aspecto social y cívico de un comercio y otro.

Yo, cuando voy a una gran superficie, voy a un sitio privado, donde además, no me dejan fumar y no fumo. Si es por ejemplo un hospital, sí, porque ése es

público. Entonces, no es lo mismo atender la instrucción de un dependiente que te dice que no fumes, que de un celador que te dice que no fumes. En lo público se puede fumar, en lo privado no, evidentemente.

Pero cuando voy a un sitio de éstos, voy a un sitio privado. Cuando voy a un comercio tradicional, voy a un sitio público; y comparto calles y paso por el sitio que pasaron mis padres, donde pasaron nuestros abuelos, y se ve el desgaste de la acera. Es decir, ahí hay una relación distinta, pero en fin, ése no es el tema que me toca a mí, que me toca tratar en el día de hoy. O lo de las Cajas, el sector financiero que ha hablado el Presidente al final de su intervención.

Yo creo que estamos perdiendo oportunidades, digo una idea y, después, sin matizar, pero, en fin, por abrir el debate también, ¿no? Es muy difícil, es muy difícil en el mundo globalizado donde estamos que las instituciones financieras extremeñas puedan competir. Difícil. Están consiguiéndolo pero es complicado. Y cualquiera que ve desde fuera la situación dice: hombre, pues, si todos, las cajas rurales -las dos que hay-, las cajas de ahorros -las dos que hay- compiten por el mercado, pues, al final, corremos el riesgo de que las grandes, grandes, se queden con todo, ¿no? Y claro, en la calle te dicen: oiga y ¿por qué no se unen? Es complicado, es difícil que se unan, sobre todo porque somos dos provincias y al ser dos provincias, pues, la primera pregunta: ¿dónde? En la sede, y aquí habrá una batalla campal el día que se diga... Total que eso, seguramente, no habrá nadie que se atreva a hacerlo. Pero, quizás, a lo mejor, sin necesidad de que haya una fusión de derecho, sí podía haber una fusión de hecho. Sigue existiendo lo que hay, pero especializamos, y no se hacen la competencia unas a otras. Las rurales se dedican a los temas agrarios, otra se dedica al tema inmobiliario, otra se dedica al tema industrial y, a lo mejor, podíamos hacer una fusión de hecho sin que fuera una fusión de derecho. Y a lo mejor, al pueblo le es..., y a todo el mundo, quizás, nos sería mejor. También a las propias instituciones financieras extremeñas, etc.

Es decir, que no hace falta que desaparezcan, sino que sigan existiendo pero cada una con una especialización, respetada por las otras y negociadas entre ellas. Ésta se especializa en tal cosa, ésta se especializa en tal otra y ésta se especializa en tal otra, y yo no piso el terreno de ésta sino que me dedico a hacer otro tipo de actividades. Y, en fin, más que nada porque no estemos al socaire de lo que viene ocurriendo últimamente, repito, en un mercado que también en el financiero es un mercado global.

Ha dicho también Matías, el Presidente, que el panorama del campo extremeño ha cambiado radicalmente. Claro, la pregunta sería, ¿para bien o para mal? Él ha dado algunas claves de las que yo hablaré después, pero yo voy a dar mi opinión. Estamos mejor este año que acaba de terminar, el 2003, ¿mejor que el anterior o peor? Y hay que, hay una serie de datos que se manejan y que cada uno sin duda tendrá su opinión. Por ejemplo, ¿cuántos euros hemos recibido de la Política Agraria Común en el año pasado? Seiscientos dieciséis millones de euros, casi ciento dos mil, más, casi ciento tres mil millones de pesetas, la cifra más alta desde que estamos en la Unión Europea. Es decir, el año 2003, hemos recibido más dinero que nunca. Un dato que parece positivo. No hemos recibido menos sino que hemos recibido más, a pesar de todos los nubarrones que se cernían sobre el horizonte con la reforma intermedia, etc., hemos recibido de Europa más dinero que nunca en el año 2003. ¿Cómo ha evolucionado la renta agraria en el año 2003 con respecto al año 2002? Ha crecido un 9,35%, un 9,35%, no hay ningún sector en la

economía extremeña que crezca de esa forma tan espectacular. ¿Cómo ha sido la venta de maquinaria agrícola? Ha crecido un 14,5% con respecto al año anterior. Cuando la gente compra maquinaria será porque tiene confianza en el sector y porque tiene recursos suficientes para poder comprar. ¿Cuál ha sido la tasa de actividad empresarial el año pasado? Venía el otro día en un medio de comunicación, en el diario Hoy, un suplemento en que la tasa de actividad de Extremadura ha sido la segunda más alta de España, la segunda más alta de España. Si la tasa de actividad extremeña es tan grande, tan grande, que decía además la información: Extremadura sorprende. Le sorprenderá al que lo escribe, pero al que estamos aquí trabajando todos los días, no nos sorprende. Pero si la tasa de actividad empresarial es tan alta, sin duda, el sector agroalimentario tiene muchísimo que ver, muchísimo que ver con que esa tasa haya crecido.

El 2003 ha sido el primer año de la historia de Extremadura donde no ha bajado la población ocupada en el campo extremeño, el primero. Nunca había ocurrido, nunca, nunca, siempre ha habido menos trabajadores en el campo, siempre, menos este año, el año 2003, donde no ha bajado el empleo agrario por primera vez, por primera vez, incluso falta mano de obra en el campo cuando llega la temporada. Todo el mundo reclama más mano de obra porque falta mano de obra en el campo. Cosa que no había ocurrido nunca, porque siempre estaba sobrando. Y ahora falta mano de obra en el campo. Y por si fuera poco, el otro día también la prensa extremeña decía que Extremadura era la segunda región donde más había aumentado la venta de todo terreno, de todo terreno, de cuatro por cuatro, y los todo terreno, de cuatro por cuatro, no son para ir por aquí por el centro de Mérida, será para ir por el campo para..., digo yo, ¿no? La segunda, la segunda más importante. Así que eso podía dar, podía dar algunos datos más.

Yo, además de eso, me siento muy contento de que haya más todo terreno, me siento muy contento. Yo soy de los que se alegra cuando la gente es rica. Cuando la gente mejora, yo soy de los que me alegro. Hay otros que se enfadan. Yo no, yo me alegro. Y si se ha cambiado la mula por el todo terreno, estoy encantado, encantado, eso significa que se va progresando y que se va avanzando.

Así que parece, por estos datos, estos siete parámetros que he dado, pero podía dar algunos más. Sin duda otros podrán poner otros, pero yo pongo estos que me parecen que son los que he ido leyendo las últimas, en las últimas semanas.

Ahora bien, si estamos, desde mi perspectiva, estamos mejor que el año anterior, que el año 2002, ¿por qué razón el sector no se inquietaba cuando estábamos peor y da la sensación de que el sector comienza a inquietarse cuando estamos mejor? Tengo esa sensación. Sensación de que parece que empieza a inquietarse el sector, ahora que estamos mejor que cuando estábamos peor. Y la pregunta inocente es: ¿por qué cuando estábamos peor no se inquietaban y cuando estamos mejor se inquietan? Y la respuesta es: *déjà vu*, esto ya lo he visto yo, llevo tantos años que ya lo he vivido, que ya lo he vivido. Y después explico por qué creo que hay inquietudes. Pero hay alguna inquietud que es objetiva, y la ha dicho el presidente de Acorex, hay una tremenda duda respecto a qué puede ser el futuro de la agricultura, no solamente en Extremadura sino en Europa, como consecuencia de la nueva Política Agraria Común, nueva Política Agraria Común que está definida pero que no sé yo cuánto durará, porque la tendencia de los últimos tiempos es que las políticas agrarias duran, lo que duran, poquito. Ésta es una reforma intermedia

pero promete ser de las más duras de las que se han hecho de todas las reformas desde que estamos en la Unión Europea. ¿Es buena o es mala esta reforma?

Segundo, ¿quién firmó esta reforma? Tercero, ¿cuándo se firmó esta reforma? Esta reforma se firmó en junio del 2003. ¿Quién gobernaba en junio del 2003? El Gobierno que gobernaba. Ésos fueron los que firmaron esta reforma. Si era mala, ¿dónde estaba la inquietud del sector?, ¿cómo es que el sector no se inquietó cuando se firmó la reforma? ¿Y era mala o no era mala? Yo creo que era mala. Yo creo que era mala, que era una mala política agraria común, porque ni era política, ni era agraria, ni era común. Ésta es la opinión que yo he manifestado en más de una ocasión. ¿Por qué era mala, desde mi punto de vista? Fundamentalmente porque permitía y permite un desacoplamiento total de todos los subsectores, total, al cien por cien, que cada uno, que cada país además desacoplara como quisiera. Por eso digo que no es una política común, porque ya nacionalizaba de nuevo las políticas y permite que cada Estado miembro desacople de la forma que crea oportuno. Y si se desacopla excesivamente, se corre el riesgo cierto de que desaparece la agricultura, y si desaparece la agricultura, se corre el riesgo cierto de que desaparece, por ejemplo, Acorex. Porque qué sentido tendría Acorex si no hay producción. Y alguno puede decir: esto es una exageración. En Portugal, que han desacoplado totalmente, empresas extremeñas que tenían sucursales de semillas y sucursales de venta de maquinaria agrícola están cerrando sus sucursales, están cerrando todas las empresas extremeñas que allí tenían sucursales, como consecuencia del desacoplamiento total, están cerrando y se están volviendo para Extremadura, porque allí se acaba el sector agrario, como consecuencia del desacoplamiento total.

Llegaron las elecciones de marzo, como ha dicho el presidente Matías antes, y hay un cambio de Gobierno. Ese cambio de Gobierno y ese Gobierno que entra se encuentra con una política agraria común firmada en junio del 2003, por lo tanto, no se puede cambiar, está firmada por todos los Estados miembros, no se puede cambiar pero sí se puede matizar lo que estaba previsto hacer desde junio del año 2003. Y vamos, de acuerdo con el sector extremeño y de acuerdo con los representantes del sector extremeño agrícola, vamos a negociaciones donde intentamos por todos los medios que el desacoplamiento no sea total sino que sea un desacoplamiento parcial, subsector por subsector.

Y ésa es la política de la Junta de Extremadura, no apoyamos el desacoplamiento total y vamos y apoyamos el desacoplamiento parcial. ¿En qué sectores? En el tabaco, que ha sido planteado también por el Presidente en su discurso. Miren, en el tabaco ha habido un acuerdo, personalmente conmigo con la mesa del tabaco donde estaban las opas, las apas, las industrias, las transformadoras, etc., los ayuntamientos, dos reuniones en el despacho de la Presidencia de la Junta de Extremadura, donde acordamos por unanimidad que el desacoplamiento máximo que aceptábamos era 60-40 y eso es lo que salió de la reunión sectorial de la Ministra con los representantes de los Consejeros de todas las Comunidades Autónomas. Cuarenta desacoplados, sesenta acoplados. Eso es lo que se acordó y eso es lo que defendemos, y eso es lo que defenderemos, porque cualquier otro desacoplamiento superior significaría la desaparición del tabaco, y no estamos dispuestos a que desaparezca el tabaco, entre varias razones porque la gente ha sido muy solidaria con el sector tabaquero, porque hay muchos pueblos y comarcas que viven del sector tabaquero y porque hay mucha actividad económica alrededor del sector tabaquero y porque nos interesa que siga manteniéndose ese subsector tabaquero.

El Burley. Estamos, desde la aparición del reglamento, para discutirlo, para que efectivamente ahí pueda haber reglamento, porque es un tabaco que ofrece características distintas del virginia. Ésta es nuestra posición y ésta es la posición que vamos a defender a marcha martillo y a capa y espada. No queremos que desaparezca el subsector tabaco y por lo tanto no vamos a bajar un milímetro del 40-60. Algunos dijeron una cosa ayer, y antes de ayer, antes de ayer, y ayer rectificaban. Algunos se manifestaron para que desapareciera todo el acoplamiento, ayer dijeron que sólo del Burley. Nuestra posición es clara, el Burley puede modificarse e ir más allá del 60-40, el resto es un desacoplamiento, 40-60. Queremos que siga el tabaco en Extremadura.

Superficie en los herbáceos. 75% desacoplado, 25% acoplado. Lo apoyamos, lo defendemos porque creemos que esto beneficia al cultivador. ¿Por qué? Porque las tierras nuestras en el herbáceos son tierras de bajo rendimiento, y un desacoplamiento 75-25 es un desacoplamiento que beneficia al cultivador, y como lo beneficia, lo defiendo.

Ovino. 50-50. 50 desacoplado, 50 acoplado. Estamos de acuerdo con esa medida y la vamos a defender, y estamos de acuerdo además porque se ha hecho un esfuerzo enorme en el sector ovino. Acuérdense el esfuerzo que se ha hecho en mataderos, en Corderex, queserías, centros de irrigación, lanas, etc., etc., etc. Un desacoplamiento inferior a 50-50 sería la desaparición de ese sector y la desaparición del esfuerzo tan enorme que ese sector ha hecho en los puntos que he señalado anteriormente.

Vacuno. 100% de desacoplamiento del ternero. Aquí no estamos de acuerdo, no estamos de acuerdo, hubiéramos querido un desacoplamiento menor. ¿Por qué? Porque nuestra cabaña ganadera ha aumentado espectacularmente en los últimos 15 años, espectacularmente. Nosotros en el año 1986 teníamos un censo de 140.000 vacas de carne. En 1986, 140.000 vacas de carne. 2004, 500.000 vacas de carne. Se han comprado muchísimos derechos, muchísimos derechos. Y ahora hay un desacoplamiento de terneros que creo que puede perjudicar a cortísimo plazo pero que la única solución que tenemos es cebar aquí. Ésa es la única solución que tenemos y creo que la ha apuntado también el Presidente en su intervención. Cebar aquí, porque si cebamos aquí, dentro de poquitos años será difícil que la Unión Europea mantenga la teoría de subvencionar al que no tiene y no subvencionar al que tiene. Será bastante difícil y será una batalla que plantearemos, cuando pasen tres o cuatro años, una vez que empiece la reforma a partir del año 2006. Y porque además tenemos un sector muy competitivo. En el año 98 nosotros matábamos en Extremadura 9000 cabezas de vacuno, y en el año 2004 un solo matadero, el de Almaraz, ha matado 60.000 cabezas, convirtiéndose en el tercer matadero de España, un solo matadero ha matado bastante más que lo que mataban todos los mataderos de la región en el año 98. Por lo tanto, como es un reconocimiento al sector, vamos a seguir peleando para que el desacoplamiento sea diferente dentro de unos años, porque tenemos una cabaña ganadera muy importante.

Aceite. 95 desacoplado, 5 acoplado. No era lo que pedíamos, no era lo que pedíamos nosotros. Pedíamos un desacoplamiento que no fuera más allá del 80%, que no fuera más allá del 80%. Esto además se une a negociaciones anteriores injustas, la época de la ministra Loyola de Palacios donde a España se le asignó 760.000 toneladas, cuando teníamos en realidad un millón y medio de toneladas, y

de ahí venimos arrastrando un déficit de toneladas que nos ha ido perjudicando constantemente.

¿Qué es lo que hizo el ministro Cañete en la negociación del aceite de oliva? El ministro Cañete hizo posible que el año de referencia fuera 2000, 2001, 2002, lo que significaba 41 millones de euros para Extremadura. Es decir, 180 euros por hectárea. ¿Qué ha hecho Espinosa, la ministra Espinosa? Ha conseguido meter un año más de referencia, el año 99. Ya tenemos 99, 2000, 2001 y 2002, y eso ha significado que en lugar de 41 millones de euros, tengamos en estos momentos ya 47 millones de euros. Aumentando de 180 euros por hectárea a 222 euros por hectárea. Como además ha habido 10 millones de euros extras para Extremadura, nos metemos en 252 euros por hectárea. ¿Me parece bien o mal? Me parece mejor que los 188 que teníamos con Cañete, pero me parece mal si lo comparamos con las necesidades de mantener el olivo marginal que existe en Extremadura. El Presidente ha hecho una propuesta, 300 euros mínimo. Yo creo que la ministra Elena Espinosa se está dando cuenta de que ésa es una cifra que no pedimos por capricho si queremos que se mantenga el olivar en Extremadura. Y Fernando Moraleda, actual Secretario General de Agricultura, conoce muy bien esta región, conoce muy bien esta región y tengo la plena confianza de que Fernando Moraleda y el Consejero de Agricultura conseguirán en breves días un acuerdo que nos lleve mínimo a los 300 euros por hectárea, para que nuestro olivar pueda seguir viviendo y defendiéndose y compitiendo en igualdad de condiciones. Tengo la absoluta seguridad de que con Moraleda va a ser posible que el Consejero y él lleguen a un acuerdo.

Así que, señoras y señores, queridos amigos, ésta es la posición de la Junta de Extremadura negociada con el sector respecto a la Política Agraria Comunitaria, respecto a lo que va a ser nuestra política en los próximos años, sabiendo que empezará en el 2006 y que se empezará a notar para bien o para regular en la cartera en el año 2007. ¿Por qué defendemos esto? Porque apostamos por la producción, apostamos por la producción y apostamos por la producción unida a la transformación y unida a la comercialización. Si hay un desacoplamiento total, la producción se va; y, por lo tanto, todo el esfuerzo que se ha ido haciendo en estos años, del que yo me siento tremendamente orgulloso porque creo que es de los sectores que más ha avanzado en Extremadura, repito, ya no siendo eminentemente agrícola, tenemos un sector poderoso en la agricultura extremeña que cada día da pasos mucho más significativos y beneficiosos para los intereses individuales y para los intereses colectivos de la región. Si no hay producción, no hay comercialización, no hay transformación; y si no hay transformación y comercialización y producto, Acorex sobra. Y no estoy dispuesto que el esfuerzo que se ha hecho en esta región en cooperativas como ésta, se vengán a bajo como consecuencia de intereses individuales muy respetables o intereses políticos igualmente respetables.

Pero ésta es la posición de la Junta de Extremadura, que no quiere decir que sea la exacta ni la verdadera, puede haber otras posiciones. Y yo invito que aquellos que tienen otras posiciones las expongan claramente, porque pueden ser razonables, pero que no las escondan bajo subterfugios, porque el subterfugio ya no sirve, porque estamos jugando con un sector muy importante y hay que decirle a la gente claramente cuáles son los caminos por los que queremos que discurra la agricultura. Y el que quiera discutir su propuesta, estamos dispuestos a discutirla. El que quiera imponerla, tiene otro camino del que ya hay experiencia en Extremadura,

que es presentarse a unas elecciones, que si tiene suerte además se compensa bien, se compensa bien, pero hay que presentarse a unas elecciones.

Así que ésta es nuestra política, que no vamos a variar salvo que alguien diga, esta propuesta yo quiero discutirla, que es (ininteligible). Y es legítimo que haya gente que diga: oiga, yo no estoy de acuerdo con el desacoplamiento parcial, quiero un desacoplamiento total. Coge el dinero y corre. Ésa es una decisión que estamos dispuestos a discutir, pero no estamos dispuestos a convalidar porque no queremos que el sector desaparezca.

Así que, si estamos hablando de que la agricultura es una rama más del sector económico extremeño, si el presidente de Acorex ha dicho que el agricultor es un empresario más de la región, el agricultor debería comportarse como un empresario más de la región y no recuperar viejos hábitos donde el agricultor no se presentaba, ni se comportaba, como un empresario más de la región, porque esa película ya está vista y no conduce a ninguna parte, más que al beneficio político de cuatro, pero no conduce a ninguna parte. Así que, si somos empresarios, somos empresarios y discutimos empresarialmente. Si somos políticos, somos políticos y nos presentamos a las elecciones a ver quién gana. Pero utilizar la agricultura para fines políticos es una película ya vista, me la sé de memoria, no sirve para la agricultura, ni para el que quiere jugar a eso, simplemente perdemos todos, y discutir lo que haya que discutir. Nunca vamos a aceptar el desacoplamiento total, ahí está Portugal que va a hacer que su agricultura, va a hacer que su agricultura desaparezca totalmente. Y yo me siento, como he dicho al principio, orgulloso de algunas cosas que hemos hecho en Extremadura, desde luego del sector agrario me siento profundamente orgulloso, porque esto sí que no lo conoce nadie, nadie. De cómo estaba a cómo estamos, el cambio ha sido total, ha sido espectacular, ha sido del que uno se siente verdaderamente orgulloso, porque nadie daba un duro por nosotros, nadie daba un duro por el campo extremeño, nadie daba un duro y hoy estamos hablando con sectores que son competitivos, que tienen mercados, que tienen posibilidades, que saben hacerlo y que hace falta hacerlo.

¿Cuáles son los problemas que tiene de verdad, de verdad, aparte de la PAC, de verdad, el campo extremeño? Los problemas son: producción unida a transformación y comercialización, producción unida a transformación y comercialización, sabéis que lo he dicho mil veces y se está avanzando mucho; y, segundo, el diferencial de precios, y ahí entra la ética del comercio, el diferencial de precios. ¿Cómo arreglamos el problema de diferencial del precio? Con cooperativas como ésta, no hay otra solución, lo ha dicho el Presidente, se cree alguno que con tres celemines puede competir, no va a ningún lado ya un agricultor aislado. El diferencial de precios que existe tan brutal y que tiene aspectos tan poco éticos, como el que diariamente vemos en la prensa y se denuncia por las organizaciones, sólo se arregla fortaleciendo cooperativas como ésta, querido Matías, querido Presidente, queridos cooperativistas, y sabéis que en más de una ocasión, en las jornadas de Unexca también lo dije, hay que ir a potenciar de verdad, de verdad, un sector corporativo grande y único en Extremadura. Ése es el reto, me lo habéis oído en más de una vez, grande y único, una gran cooperativa, una gran cooperativa donde utilicemos las ventajas del cooperativismo y las ventajas de la empresa, entre las ventajas de la empresa que tenemos que utilizar es que en las empresas mandan los generales, pero no los cabos, en las empresas mandan los generales y no mandan los cabos, porque si mandan los cabos, las empresas se vienen abajo, comprendo que en el sistema cooperativo todavía un cabo sea capaz de decidir la



política de todo el ejército, pero tiene que empezar a decidir los generales porque es mucho lo que nos estamos jugando.

Así que animándoos a que sigáis por este camino, haciendo el desafío de que seamos capaces de integrarnos en una única gran cooperativa, única gran cooperativa, que es la solución para que el diferencial de precios no sea tan escandaloso como el que hay, y reconociendo la labor que Acorex lleva haciendo a lo largo de estos años. Y animando el esfuerzo que estáis haciendo, inauguro estas jornadas y espero que si hay políticas diferentes podamos discutirlos en beneficio de todos.

Gracias.

