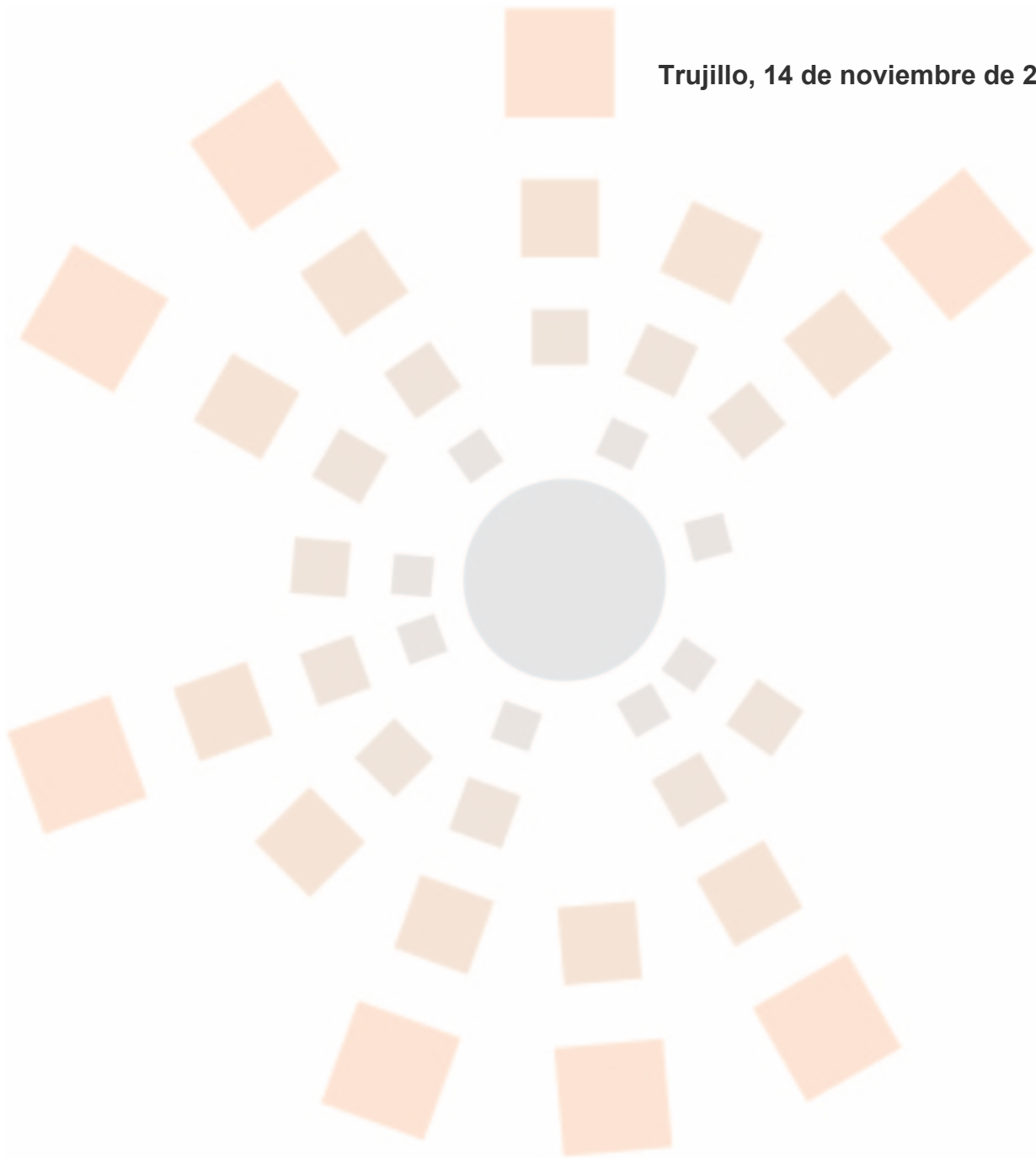


INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA INAUGURACIÓN DE LA XIX FERIA AGROGANADERA

Trujillo, 14 de noviembre de 2002



INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA INAUGURACIÓN DE LA XIX FERIA AGROGANADERA

Trujillo, 14 de noviembre de 2002

Querido amigo Conesa, Presidente del Comité Ejecutivo, señor Presidente de la Cámara de Comercio de Cáceres, Presidente de la Diputación, querido amigo Nevado, señoras y señores, queridos amigos, ganaderos y ganaderas. Alguna hay.

Que no sople mucho el dios éste, que dice, ¿cómo se llama? Céfilo, que no sople mucho que está la cosa chungu, que siga así pero poquito, porque por ahí abajo está fastidiado, así que..., yo no diré como Carrillo cuando llego a Valencia y dijo: yo he traído la lluvia, y hubo una inundación espectacular. Vamos a callarnos y a felicitarnos de que la otoñada sea muy buena, la que hay.

Esta mañana tomaba yo un café antes de venir, en un bar, y me decían algunos cuando... digo: me voy, que me tengo que ir para la Feria de Trujillo. Lo que hace no saber muchas veces, ¿no? Que hablamos de todo y opinamos de todo, y dice uno: si ya has estado en Zafra ¿no? Sí. Pues con una feria que haya en Extremadura es bastante. Digo: no, yo creo que hace falta dos ferias y tal. Y otro que estaba al lado, que sabía un poquito más, dice: hombre, es que la de Zafra es la del Sur y la de Trujillo del Norte. Pues no. Tampoco. Es decir ni la de Zafra..., eso era antes, eso era hace treinta, veinte, diecinueve años, la Feria de Zafra representaba, si quieren ustedes, la parte más sur de la región, lindando con Andalucía. Y la parte de Trujillo cogía el norte de Extremadura y cogía parte de Castilla y León. Pero eso era hace diecinueve años. Hoy ya no. Hoy ya las dos ferias son las dos ferias de Extremadura, y no solamente dos ferias de Extremadura sino que tienen proyecciones de tipo territorial más amplio.

Cuando los ganaderos hacen dos ferias, y cuando los ganaderos van a las dos ferias es porque les interesará, si no, inmediatamente el mercado seleccionaría. ¿Y, por qué yo creo que interesa que haya dos ferias en Extremadura, dos ferias ganaderas, y además, una en San Miguel y otra en San Andrés, -hoy es San Andrés, o el jueves..., hoy es San Andrés, mañana, por ahí anda-, en el mismo tiempo, la diferencia de un mes de uno con respecto a otro? Bueno, yo creo que porque las ferias tienen características distintas, y al mismo tiempo se complementan. La Feria de Zafra es el inicio del otoño, y la Feria de Trujillo es el mediado del otoño. En la Feria de Zafra existe la primera oportunidad y, en la Feria de Trujillo, existe la segunda. Aquel al que se le escapó ahora tiene una segunda oportunidad. Y es una segunda oportunidad de constatar los precios que primero vio en el principio del otoño en la Feria de Zafra. Y es una fórmula también para corregir las desviaciones a la alta o a la baja en función de cómo haya ido yendo el otoño.

En definitiva, es una revalida del estado del mercado. Es decir, vimos cómo estaba el inicio y ahora revalidamos y decimos cómo está el mercado, cómo va, vamos bien, vamos regular, hay que corregir, hay que profundizar, hay que seguir. Y, al mismo tiempo, también hay una especialización que hay que señalar. Trujillo ha ido evolucionando con los años, como decía el Presidente de la Cámara, ha mejorado sus instalaciones, ha aumentado, como veremos ahora, imagino, el ganado expuesto y la calidad de los mismos. Zafra representa fundamentalmente el porcino, fundamentalmente el porcino. Y, sin embargo, Trujillo representa el vacuno de carne, y lo que es más importante desde hace unos pocos años, el equino, el ganado caballar, que está adquiriendo una importancia en Extremadura extraordinaria gracias a Joaquín Conesa y gracias a Manuel Nogales, que están haciendo una labor extraordinaria, acompañados por muchos ganaderos equinos. En estos momentos me parece que hay ciento veinte ganaderías ya inscritas en nuestra Asociación del Caballo de Pura Raza Española, y además en una pugna durísima con Andalucía. Y además ganando premios, últimamente, de tipo nacional e internacional, con el apoyo de personas y las instituciones. Faltaría algún apoyo más, faltaría algún apoyo más, pero cada uno tiene los intereses que tiene, ¿no?, y cuando uno está casado con una Domecq, tiene que apoyar... el equino que existe en Andalucía, pero le estamos ganando la partida. ¿Por qué estamos ganando la partida? No solamente por el esfuerzo de nuestros ganaderos sino porque tenemos unas condiciones mejores. Es decir, el caballo extremeño se está criando en absoluta libertad en la finca y no en el box y, por lo tanto, esto da una raza más selecta y al mismo tiempo, según dicen, -según dice Joaquín, que esto me lo cuenta a mí Joaquín, yo de caballo no sé mucho-, el que se cría en un box tiene una vida útil aproximadamente de cinco años, y el que se cría en la finca, al aire libre, en grandes extensiones, llega a catorce o quince años de vida. Si a eso le añadimos, además, que tenemos un convenio de la Junta de Extremadura a través de la Escuela de Capacitación de Navalmoral donde se están sacando profesionales que cada día son más necesarios para esta especialidad y, al mismo tiempo, con extensiva para mejorar la especie genética, pues yo creo que ahí tenemos un sector muy importante que también marca como hecho distintivo la Feria de Trujillo frente a la Feria de Zafra.

Así que estamos inaugurando una feria, y ¿quiénes son los protagonistas de esta feria? Fundamentalmente es el ganado selecto y la dehesa. Es decir, siempre quiero poner la dehesa como nota fundamental porque me parece muy importante de cara a lo que se viene desde la Unión Europea, con las modificaciones que vayan a ir surgiendo en la Política Agraria Común. Ganado selecto y dehesa.

Hoy debería ser un día muy bueno, porque hoy el ganadero se levanta, ve que está lloviendo, ayer también, y si estuviéramos en el año pasado sería un día magnífico porque el tiempo acompaña, la otoñada es, parece, excepcional, y el año pasado Bruselas estaba tranquila. Así que uno tendría, el ganadero ya tiene dos obligaciones cuando se levanta: mirar al cielo y mirar para Bruselas, porque ya no dependemos solo del cielo, sino que dependemos también de Bruselas. Ahora, además de mirar al cielo, de mirar a Bruselas, tenemos que mirar a Francia y a Alemania, por lo que hay ahora. Mirar a Francia y a Alemania que son los que, por lo visto, se ponen de acuerdo para decirle a los demás que es lo que hay que hacer en el tema de la agricultura. Francia es la primera receptora de fondos europeos en Política Agraria Común, y España es la tercera, o sea, España es la segunda, y Alemania es la tercera. Bueno, pues la primera y la tercera se ponen de acuerdo para decir a la segunda lo que hay que hacer. Y además, sin que molestemos

mucho, porque ayer estuvo aquí el Ministro de Agricultura y le hacían algunas organizaciones profesionales agrarias la denuncia: ¿oiga, va a hacer usted algo contra Italia que parece, presumiblemente, presuntamente, que está haciendo fraude con el tomate, metiendo en el cupo al tomate chino? Decía el Ministro: no, son amigos. Son amigos pero amigos como esos no los quiero yo, que con el aceite ya nos están fastidiando bastante, si ahora encima nos van a meter el cupo de tomate chino, pues entonces... Y al mismo tiempo, entonces, tendríamos que ver qué es lo que hace Italia, y nosotros no molestar, y ver lo que hace Francia y continuar, porque se ha dicho desde el Gobierno de España que lo que es bueno para Francia es bueno para España. Y no es cierto, lo que es bueno para Francia no tiene porque ser bueno para España. ¿Por qué? Lo saben ustedes mejor que yo. Porque los rendimientos en la agricultura que tiene Francia no tiene nada que ver con los rendimientos que tiene España, nada que ver y, por lo tanto, las ayudas deberían ser más intensas para agriculturas que tienen menos rendimiento que para agriculturas que tienen más rendimiento.

Así que no al (inteligible). Pero es que además estoy absolutamente sorprendido de lo que se está diciendo estos días. Se ha dicho, por parte del Presidente del Gobierno el otro día cuando estuvo aquí inaugurando un tramo de autovía, decía: que sepan los agricultores españoles que las ayudas comunitarias de la política agraria están garantizadas hasta el 2013. ¿Y, por qué lo decía? ¿Es qué alguien había pensado que se iban a quitar? Porque cuando se dice: hemos conseguido que las ayudas se mantengan hasta el 2013, ¿se iban a quitar? ¿Por qué ese aviso? ¿Por qué ese anuncio? ¿Alguien había dicho...? ¿Se estaba cociendo a espaldas de todos los agricultores que se iba a quitar la política agraria comunitaria que lleva 44 años y nunca se ha quitado, a pesar de que ha habido ampliaciones constantes, se iba a quitar? Y entonces nos quedamos todos muy contentos porque nos garantizan las ayudas de la PAC hasta el año 2013, en la misma cantidad. Y nos quedamos todos muy contentos, yo creo que cada uno muy cabreado por dentro. ¿Por qué? Porque en el 2007 tendremos que repartir esas ayudas que, por lo visto, mantiene constantes con un aumento del 1% anual, que es la inflación que prevé Europa, que prevé Francia y Alemania que son los que han negociado, un aumento anual del 1%, porque esa es la inflación que prevén del año 2007 al año 2013. Yo recuerdo que hoy acaban de salir los datos de inflación en España, que hemos subido un 1% y que estamos ya en el 4% de inflación.

Así que cualquiera de ustedes saben, mejor que yo, que mantener una ayuda constante, una cantidad constante a lo largo de los años es bajar la ayuda. Si se mantiene constante y no se sube más que un 1% y la inflación nuestra está en el 4% y nadie se cree que al año que viene esté en el 1%, es bajar las ayudas. Pero hay algo que sabe todo el mundo mucho más, y si no lo supieran pues entonces estaríamos perdidos, es que no es lo mismo repartir lo que hay, que se mantiene hasta el 2013, entre seis millones de agricultores que en estos momentos forman la Unión Europea, seis millones de agricultores, que repartirlo entre 16'6 millones de agricultores que, a partir del 2007, van a estar formando parte de la Unión Europea. Es decir, repartimos lo mismo, pero antes a hoy entre seis millones de agricultores, que somos los que formamos parte de la Unión Europea, a repartir lo mismo entre dieciséis millones seiscientos mil agricultores que formaran parte de la Unión Europea en el año 2007. Esto no se cuenta y esto no se dice. Todos tranquilos que va a ver el mismo dinero. Sí, pero, amigo con cien mil pesetas yo diría que repartía entre dos y ahora tengo que repartir entre seis, ¿nos toca lo mismo?

Así que el tiempo acompaña pero Francia y Alemania, no. Y Bruselas tampoco. Porque ya sabemos, por lo visto, ya sabemos la cantidad que vamos a tener hasta el 2013. Es decir, la misma pero repartida entre dieciséis millones y medio cuando ahora se reparte entre seis. Ya sabemos lo que tenemos. Lo que no sabemos es como va a repartirse, ni como va a ser la política agraria común, no lo sabemos. No tenemos ni idea. Lo que si sabíamos antes que cuando nosotros entramos, por ejemplo, en la Unión Europea y Portugal al ser países agrícolas, a Francia y a Italia se le añadió dinero, se le compensó. ¿Por qué? Porque sabían que entraban dos países agrícolas y, por lo tanto, había que repartir las ayudas entre más. Y en el período transitorio Alemania, o sea Francia e Italia recibieron ayudas complementarias.

Así que como en el 2007 van a entrar diez países más, o quizás doce, porque ya ha dicho la Presidencia danesa que está de acuerdo y Alemania también con que entre Rumanía y Hungría, entonces, lógicamente, al entrar doce países más, deberíamos pedir que hubiera una compensación a los países miembros como ha ocurrido siempre. Porque nunca la ampliación de la Unión Europea se ha hecho con el mismo dinero, cada vez que han entrado países miembros nuevos ha habido ampliación económica. Y ahora van a entrar doce, ¡eh!, que no es ni uno ni dos, doce, y los que entran, Rumania, Hungría..., todos son países puramente agrícolas, y con una agricultura más barata que nosotros y, seguramente, tan competitiva como pueda ser la nuestra. Es decir, el problema está ahí y de esto es de lo que yo creo que hay que hablar, y a esto es lo que hay que oponerse, y esto es lo que hay que exigir que si entran doce, estamos de acuerdo, bienvenidos, pero tiene que usted que anunciar la partida presupuestaria porque sino ésta es la solidaridad de los pobres con los ricos. Y Alemania tiene que poner más dinero, y Suecia, y Finlandia, los contribuyentes netos tienen que poner más dinero, porque de lo contrario esto va a ser pan para hoy y hambre para mañana.

Así que sabemos cuánto tenemos, y cuánto vamos a tener. Y ahora tenemos que saber exactamente de qué va la reforma, porque Francia ha dicho: hasta el 2007 no se toca la PAC. Que por cierto coincide con lo que se dijo en la Cumbre de Berlín, pero después de la Cumbre de Berlín el señor Fischler, -Comisario Europeo de Agricultura-, hizo un intento de reforma y ha hecho un documento. Y después de la Cumbre de Francia y Alemania, que dice Francia que no se toca la PAC hasta el 2007, Fischler el otro día hizo una declaración diciendo: yo mantengo mi documento. Así que las espadas están en alto. Pienso yo que va a ganar Francia, pienso, pero Fischler dice que mantiene su documento. Y ¿cuál es el documento? ¿En qué consiste fundamentalmente el documento de Fischler? El documento de Fischler se basa, ya lo ha dicho Prodi, ya lo ha dicho la Presidencia danesa, y ya lo ha dicho también el propio Fischler, se basa en tres palabras que a nosotros nos puede venir muy bien; que es: consenso de la población respecto al mundo agrícola, que es medidas medioambientales, y que es bienestar de los animales. Estas tres palabras han sido dichas por el Presidente danés, por el Presidente de la Comisión, Prodi, y por el señor Fischler. Consenso..., dice el señor Prodi: algo hay que hacer para que la población siga teniendo un consenso hacia los agricultores de ayuda. Es decir, está hablando de modulación. El Presidente, o sea, Fischler ha dicho que hay que velar sobre todo por medidas medioambientales, que no hay que unir producción con precios sino con medio ambiente. Y el Presidente danés ha dicho una cosa extraordinaria, ha dicho: sobre todo hay que velar por la tranquilidad y el bienestar de los animales. Es decir, consenso, medio ambiente, tranquilidad de los animales,

que nada tiene que ver con producir mucho y producir más barato, que es lo que ha sido siempre la función típica de la agricultura y de la ganadería.

Yo creo que esas tres palabras nos pueden servir mucho a los extremeños. Consenso, es decir, ayudas que se sigan dando pero que no escandalicen al presupuesto de la Unión Europea, que no escandalicen al conjunto europeo que no tiene nada que ver con la agricultura.

Yo creo que hay gobiernos que consideran que la agricultura es como la "María". Se acuerdan cuando íbamos al instituto y habían unas que eran muy importantes porque con esas aprendías, aprobábamos o no el curso, luego estaban "las marías", a éstas ni ibas a clase. Pues aquí hay gente que piensa, hay determinados gobiernos que piensan que la agricultura es una "maría", que por eso no se examina, y por eso hacen un circuito, dan una vuelta, dicen cuatro cosas que no sabemos exactamente qué, porque ésta es una "maría". Y hay otros países, como Francia, que éstos sí defienden firmemente a sus agricultores, a pesar de que los agricultores franceses son menos que los españoles y, por lo tanto, tendría una incidencia electoral menor. Pero sabe, Francia, que su futuro económico depende, en buena parte, de su sector industrial, de su sector servicios, y de su sector agroalimentario, de la transformación de sus productos, y por esto cuidan, -lo habrán visto ustedes, en algunas ocasiones de forma excesiva, se acuerdan de las manifestaciones que hacían en la frontera, etc., etc.-, cuidan a su agricultura. Y por eso ahora, si acaso hubiera alguna solución, la solución viene de la mano de Francia, porque los nuestros dicen que si para Francia va bien, nosotros encantados. No, no, nosotros tenemos que decir lo que nos interesa a nosotros, lo que nos interesa a nosotros.

Y en el consenso para que la gente no piense la falsa leyenda que hay en Europa sobre que la agricultura lleva mucho dinero, -es verdad que lleva un porcentaje muy importante del presupuesto europeo-, y no crean que aquí se está poniendo la mano constantemente para recibir la subvención por parte de todo el mundo, deberíamos hacer algo que indique que no, que la agricultura es necesaria, que hay buenos agricultores, y que lo que se recibe es una compensación como se recibe en el sector industrial ¿o es que cuando hay una crisis en un sector industrial no se pone miles de millones de pesetas encima de la mesa? ¿Por qué el agricultor no? ¿Por qué el ganadero no? Ahora, deberíamos hacer algo que hiciera posible que toda Europa sepa que el dinero que se nos da a la agricultura europea es un dinero necesario, bienvenido y bien utilizado. Y por eso yo anuncié hace ya unos meses, que sería bueno ir a una modulación para precisamente decir a los europeos: oiga, el dinero que nos llega es un dinero que va donde tiene que ir. No todo el mundo lo entendió así, no todo el mundo lo entendió así. Ahora, el señor Fischler anuncia una modulación propia de los liberales burocráticos de Bruselas. Y los liberales burócratas de Bruselas son la leche, es decir, quieren hacer una modulación que va de los 5.000 euros en adelante, 3% cada año hasta llegar al 20% del séptimo año. Es decir, el que reciba 5.000 euros, -no llega a un millón de pesetas-, ése ya ha desmodulado. A todo el mundo por igual. Yo no estoy de acuerdo con eso. Yo no estoy de acuerdo con esa modulación. Yo creo que hay que hacer otra, otra modulación que haga posible: uno, que el que tenga menos de cinco millones de pesetas, es decir de 30.000 euros, es decir cinco millones de pesetas, -hay que hablar en euros porque los periodistas se enfadan, y dicen: diga usted en euros, porque después tenemos que hacer en la redacción las cuentas-, 30.000 euros, mantengan sus ayudas incólumes, sin tocarlas, y después que se hiciera una

modulación, no en función del que más tiene o el que menos tiene, sino en función de determinados factores. Por ejemplo, el que me mantiene la dehesa, el que mantiene la dehesa, éste tiene que tener una modulación distinta de el que no lo mantiene. El que mejora y selecciona la raza, la especie, éste tiene que tener un trato distinto, mejor. El que mantiene puestos de trabajos, y son muchos puestos de trabajo los que mantienen ustedes, éste tiene que tener un trato distinto ¿O va a ser igual el señor que tiene una explotación del tipo que sea y tiene a veinte personas trabajando y vive aquí y trabaja, y se sueña con su ganadería, y vive con ella, que el que está en Madrid y ha comprado esto porque por lo visto, bueno, no sabía qué hacer muy bien con el dinero, como la bolsa está mal y lo mete aquí y a ver si llegan algunas primas? No puede ser igual. Entonces, esto, los liberales europeos, los que están allí en el despacho no lo van a contemplar, pero yo creo que sí habría que contemplar y hacer un acuerdo diciendo: oiga, como va a ver menos dinero, porque han dicho que va a ver el mismo, es decir, menos, y vamos a repartir entre más gente, vamos a ver cuánto menos salen perjudicados en Extremadura. Y ¿quién debería solamente sentirse perjudicado por una modulación de éstas? ¿Todos, como dice Fischler? No, me parece injusto. A mí me da igual que un señor reciba ochenta millones de pesetas de modulación, o sea de subvención europea. Si tiene veinte o treinta trabajadores siga usted por ese camino, yo le apoyo.

Así que deberíamos discutir entre nosotros qué hacer para que ese consenso de la población europea hacia nosotros, -hacia nosotros me refiero a todos los agricultores europeos-, sea un consenso aceptado y sepan que efectivamente, si ustedes quieren que haya medio ambiente, señores europeos, si ustedes están dando mucho dinero para que haya y se mantenga el medio ambiente, si ustedes quieren calidad alimentaria de verdad, ustedes tienen que mantener las ayudas agrícolas, porque de lo contrario ni habrá medio ambiente, ni habrá calidad, y la gente se marchará de los pueblos. Entonces, ustedes quieren tener unos pueblos preciosos, quieren tener ustedes un medio ambiente limpio, quieren ustedes que el producto que le ofrecemos sea de absoluta calidad porque hoy una vaca está más controlada que cualquiera de nosotros, mucho más controlada. Es decir, el que se come hoy un bistec, éste sabe que se está comiendo algo seguro. Porque desde que nace el ternero, hasta que se muere, papeles por un tubo. Es decir, que si yo voy ahora de aquí a Alcalá de Henares no me ponen ningún papel, si es la vaca le ponen papeles por todas partes, es decir controlados al 100%. Luego, si usted quiere seguridad, quiere usted calidad, quiere usted medio ambiente, quiere usted dehesa, tiene usted que pagar, porque si no me paga usted..., es decir, lo saben los ganaderos que están aquí, la dehesa es un compuesto, es un binomio entre la flora, por una parte, y el animal, por otro. Si quita usted una de las dos partes se ha acabado el medio ambiente. Así que no me venga usted por una ventanilla dándome dinero para mantener la dehesa, y, por otra parte, por otra ventanilla quitándome el dinero para que no haya animales en la dehesa, porque si no hay animales en la dehesa no hay dehesa. ¿O, es qué va a ver por ahí algún tonto que se va a dedicar a mantener aquello sin que tenga ningún tipo de especies allí que es la que la protege? Y ésta es nuestra gran defensa frente a Europa, y éste es el argumento que el Gobierno español debería utilizar en Europa, decir: sí, señor nosotros estamos de acuerdo con lo que usted dice: calidad, bienestar, medio ambiente, producción selecta y bienestar de los animales, ¿Dónde va a estar más tranquilito y mejor un animal que en una dehesa, hombre? Si da gusto. Estará mejor un toro en una dehesa o un cochino en una dehesa que en cualquier otra parte. Así que todos esos requisitos los reunimos, pero hay que defenderlos en la Unión Europea y hay que llevar una política propia, no ir detrás de lo que dice Francia, o no asustarnos

porque Italia es nuestro amigo y mañana nos puede meter algún gol en algún otro sitio. No, no, hay que defender lo que hay que defender y esa es la propuesta que yo creo que nosotros tendríamos que hacer.

Así que sabemos lo que nos va a significar económicamente la PAC, pero no sabemos exactamente cómo será. No lo sabemos. Y es una lástima. Y no lo entiendan ustedes como una crítica, es una lástima. Ha estado aquí el Ministro de Agricultura dos días, ¿saben ustedes algo más hoy de cuál es la posición española, y qué va a ser la PAC dentro de unos años que lo que sabían el domingo? No sabemos nada más, nada más. Eso sí, sabemos que la Junta no sé qué, no sé cuánto, que hace muy mal las cosas. ¿Pero esto qué le importa a la gente? A la gente lo que le interesa es saber exactamente qué es lo que va a pasar. Porque hay mucha gente pendiente antes de la lluvia y el tiempo, y ahora pendiente de decisiones que se toman desde los ámbitos políticos. ¿Y nosotros qué defendemos? ¿Y nosotros qué queremos? Porque además nosotros estamos ahora mismo en un proceso extraordinariamente interesante desde el punto de vista de la agricultura y de la ganadería, extraordinariamente interesante, cada feria es mejor. ¿Por qué es mejor cada feria? ¿Por qué hay mejores instalaciones? No. Eso es un aditamento. La feria es buena, es mala, en función de los ganaderos que vienen y de los animales que traen, y de la selección que hay, y de las especies que hay, y de las subastas, y de lo que se paga, y de lo que se transforma. Y ahora que resulta que tenemos unos años donde ha habido un esfuerzo inmenso de ganaderos y de ganaderas, inmenso, por mejorar su especie, por enamorarse de un sistema productivo que comienza a dar dinero, ahora de pronto todo son incógnitas y así no se puede estar. Es decir, las incógnitas tienen que estar despejadas, despejadas, porque de lo contrario cunde un cierto desánimo por muy buena que sea la climatología. Y ahora que además la gente ha decidido transformar. Si antes no se ha transformado nada y ahora estamos siendo campeones en muchos aspectos, en muchos. Y ahora que estamos transformando, y ahora que la gente dice: dinero que gano, lo invierto ahora en un proyecto de transformación, en un proyecto industrial. Y ahora no tiene usted ayudas para las industrias transformadoras. Treinta y cinco mil millones de pesetas hay en estos momentos en Madrid pendientes de que el Gobierno diga si da subvención o no.

El mes que viene inauguro la fábrica de arroz en Miajadas. Por primera vez una fábrica de arroz, por primera vez. Llevamos produciendo arroz hace muchos años, segunda productora europea. Nunca habíamos tenido una fábrica de arroz y ahora la vamos a tener. Subvención de la Junta de Extremadura -no me acuerdo, 15, 30%-, 30%. Subvención del Gobierno Central: cero. Así que oiga: ¿no quiere usted que no haya jornaleros? Pues los vamos a meter en la industria. Tampoco, en la industria tampoco hay subvención. Pues ahora que la gente está muy animada, que está muy animada y me consta y lo sé; ahora que está habiendo gente enamorada de su profesión; ahora que se está empezando a ganar unas pesetas; ahora que estamos transformando; ahora que va haber, aquí, en el norte de Extremadura una fábrica para transformar el vacuno, que no se hacía; ahora que hay denominaciones de origen; ahora que hay marcas de calidad; ahora que tenemos "Ternera de Extremadura"; ahora que tenemos "Corderex", etc.; ahora que la gente arriesga, ahora tenemos una incógnita enorme respecto al saber qué es lo que va a ser nuestra agricultura y nuestra ganadería en el futuro.

Vamos muy bien si no fuera por las incógnitas que alguien tiene que resolver. El ovino, o sea el vacuno, ha pasado la crisis o por lo menos está pasando la crisis

de lo que fue las vacas locas, ya como yo dije hace un mes, aproximadamente, lo de las vacas locas fue el once septiembre de la ganadería europea. Aquí se acabo el poder hacer cada uno lo que quisiera, todo controlado, todo..., ¿por qué? Porque apareció las vacas locas con algunas otras enfermedades que había por ahí, y la indicación geográfica protegida "Ternera Extremadura" ya tiene ciento cincuenta ganaderías inscritas en la indicación geográfica, y hay diez mil cabezas de ganado en estos momentos dentro de la indicación geográfica. Están haciendo las cosas bien. El otro día vi en Feval el stand de Ternera de Extremadura. Muy bien el ovino, el ovino comienza a ir mejor, ya se está transformando, ya se está matando. Este año, según los cálculos que hacen los ganaderos, se van a matar aproximadamente 250.000 cabezas de ganado, frente a las noventa y tanta mil que se transformaban en el año 2000, o las 125.000 que se transformaron en el año 2001. Y, además, se está proyectando una cooperativa donde vamos a poder aprovechar la lana, que antes se despreciaba en Extremadura, es decir, los quintos cuartos, vamos a aprovechar todos los cuartos del animal.

El porcino va muy bien. El blanco regular, el blanco regular, pero nosotros somos fundamentalmente de porcino ibérico, y el ibérico está bien. Estamos teniendo una oferta que no supera a la demanda, y, por lo tanto, los precios, bueno, yo creo que se están manteniendo, que están en un nivel interesante, y que los problemas que tenemos siguen siendo los problemas de trampas. Es decir, hay Comunidades Autónomas que siguen haciendo ibérico pero que no es de bellota, que no es bellota porque no la consumen, porque no tienen dehesa, no están en la dehesa. El Gobierno ha aprobado una normativa diciendo ya por fin qué es ibérico, definiendo ya el ibérico puro, que es aquél ejemplar que sale de una madre ibérica pura, pero, amigo, las influencias y las presiones de algunas industrias han hecho que este decreto que está muy bien, y que nos beneficia, hasta dentro de cinco años no se aplica. Cinco años compitiendo de nuevo con la trampa, con la mentira y con el engaño.

Y bueno, la Junta de Extremadura que ha aprobado, anunció en Zafra un decreto y ha aprobado el decreto donde vamos a llenar ese vacío normativo estableciendo mecanismos eficaces que proscriban el fraude. En este aspecto, un decreto que aprobamos hace dos o tres Consejos de Gobiernos que es el Registro de Entidades Privadas, Inspección y Certificación de Productos Agroalimentarios para que estos cinco años de prórroga que han dado desde el Gobierno pues se pueda controlar desde Extremadura y no tengamos competencia en donde no podamos tener competencias bajo ningún concepto. Y ahí tenemos la mejor materia prima, ahí tenemos lo mejor.

Así que, señoras y señores, yo creo que estamos en unos momentos buenos en lo que depende de nosotros, de la agricultura extremeña, de la ganadería extremeña, muy bueno, muy bueno, y, estamos en un momento de incógnita en lo que deberíamos saber nosotros por dónde van a ir los tiros, y que no podemos estar pendiente de lo que diga Francia y de lo que pacte con Italia, eh, con Alemania. Nosotros tenemos que estar ahí, tenemos que estar diciendo que es lo que queremos, y tenemos que dar propuestas, y mi propuesta, que hago, y con esto termino la intervención: es, primero, hay que pedir ayudas complementarias para los países que siendo miembros de la Unión Europea van a tener un problema cuando se incorporen diez o doce países en el año 2007. Medidas complementarias.

Segunda propuesta: no me vale que me digan que van a mantener el presupuesto intocable hasta el 2013, porque eso es perder mucho dinero. Quiero que el presupuesto de la Unión Europea se aumente para hacer frente a 16 millones de agricultores que van a entrar como consecuencia de la ampliación en el año 2007.

Tercero, no al desacoplamiento de las ayudas que propone el señor Fischler, o por lo menos que haya excepciones en ese desacoplamiento. Cuando hablo de desacoplamiento todos me entienden, pero por si algunos no lo hiciera es que la producción, las ayudas no tengan que estar ligadas a la producción, lo cual es un peligro monumental para la agricultura familiar, para los puestos de trabajo, para el futuro de nuestros pueblos. Porque si te van a dar las ayudas en función de tu ciclo histórico durante seis años, independientemente de lo que tenga, si antes tenías quinientas vacas durante los últimos cinco años y te van a dar durante los seis años siguientes por quinientas vacas, porque ese era tu recorrido histórico, independientemente que tenga después quinientas o que tengas una, me temo lo peor. Me temo que si me dan por quinientas vacas el año que viene y solamente tengo una, pues lo más seguro es que alguien que no esté enamorado de su profesión tenga la tendencia a tener una. Si me das por quinientas teniendo una, pues, para qué, pienso, para qué genética, para qué veterinario, para qué mano de obra, etc., etc.. Y, claro, eso tiene un camino muy corto, porque cuando ya sólo tengamos cada uno una vaca, o estemos dejando de producir cereales, entonces llegará otro Fischler de turno y dirá: como ya no hay vacas, como ya no hay cereales, ya no hay ayudas, "muerto el perro, se acabó la rabia". Así que cuidado, ese desacoplamiento no me interesa y no nos debería interesar.

Y, en última instancia, si se llevará adelante, que se haga excepciones para ganaderías que mantienen la dehesa. Y esto no es ninguna novedad, ya hay excepciones en algunos países miembros de la Unión Europea, en Finlandia. Las ganaderías árticas, que son consideradas ganaderías especiales, están fuera de desacoplamiento. Pues si las ganaderías árticas están fuera del desacoplamiento porque interesa que mantenga aquel espacio donde no hay nada más que renos, pues también nos interesaría y debería interesar a la Unión Europea mantener especies autóctonas que mantienen también un espacio importante de proteger, -lo dice la Unión Europea, no lo digo yo-, importante a proteger, que es la dehesa, que es el bosque mediterráneo, que es nuestro medio ambiente.

Cuarto: no a la modulación dinámica. Yo no estoy de acuerdo con la modulación dinámica. No estoy de acuerdo que paguen justos por pecadores. No estoy de acuerdo. Y menos además que se modulen desde un millón de pesetas. No es justo. No es justo. Podemos discutir si es cinco millones o seis, o es cuatro o es ocho, me gustaría discutirlo con ustedes, de verdad ¿Nos interesa o no nos interesa? Yo no quiero hacer daño a nadie, yo ya llevo veinte años en esto, y si no me he vuelto loco en estos últimos veinte años ¿por qué me voy a volver loco en el que viene? No, ya creo que tengo hecha la prueba del algodón, no me volví loco. Entonces, yo no pretendo perjudicar a nadie, pretendo beneficiar a la mayoría, a la mayoría. Y algunos de los que están aquí saben, por ejemplo, porqué se hizo lo que se hizo al principio del Gobierno con algunas fincas, para beneficiar a la mayoría, no para perjudicar a todos, para beneficiar a la mayoría. Y si ahora resulta que el señor Fischler dice: como falta dinero, como hay que repartir entre dieciséis o diecisiete, pues nada, un prorrateo y se empieza a quitar desde un millón de pesetas en adelante, todos por igual. Y ¿usted va a quitar dinero a un ganadero o a una

ganadera que tiene una ganadería, que está trabajando, que tiene allí cinco o seis, ocho o diez hombres, que están seleccionando, que están todo el día con la genética, que se gasta dinero a punta de pala, etc.? ¿Usted le va a quitar a ese hombre, o a esa mujer el dinero igual que el señor que compró una finca por casualidad aquí en Extremadura porque se lleva y, simplemente, tiene ahí lo que sea para sacar la prima? No es justo. Es que no es justo. Ni moral, ni económicamente. Y antes que nos lo hagan yo creo que deberemos ser nosotros los que dijéramos cuál es el camino que queremos seguir.

Cinco, seguir apostando por la calidad. Nuestro futuro agrícola y nuestro ganadero nos lo garantiza la calidad. Y sólo la calidad. Porque esto es lo que dice Prodi, esto es lo que dice Fischler, y esto es lo que dicen todos: calidad, queremos calidad. Después de las vacas locas todo el mundo se ha asustado y todo el mundo necesita seguridad y calidad. Y esto lo podemos dar nosotros. Y lo estamos dando nosotros, pero esa calidad además transformándola al gusto del mercado europeo, y al gusto del mercado mundial.

Y, por último, seguir el proceso de transformación de la materia prima, yendo incluso a labores que antes no hacíamos, -he puesto antes el ejemplo de la lana, se puede poner unos cuantos-. Este es nuestro..., yo creo debería ser nuestro cuadro. Pero, claro, el que se yo se lo diga a ustedes les puede gustar más o les puede gustar menos, pero al final mi voz es una voz pequeña. Lo importante sería escuchar qué es lo que nuestro Gobierno tiene que decir. Dónde quiere llevar nuestro gobierno la agricultura española, y dónde quiere nuestro Gobierno influir sobre la agricultura europea. Esto es lo que tenemos que escuchar, no tonterías, no venir a decir aquí cuatro sandeces, sino a decirnos exactamente qué es lo que defendemos, dónde vamos, para que la gente se haga su composición de lugar. Y para que, si hay que unir esfuerzos alrededor del Ministro de Agricultura español, se unen esfuerzos alrededor del Ministro de Agricultura español, para decir solamente: no se van a quitar las ayudas. Pero ¿quién les dijo que se iban a quitar las ayudas? ¿Estaban ustedes pensando en quitar las ayudas? O decir: los agricultores y los ganaderos tienen que estar muy contentos porque se mantiene la ayuda exactamente igual hasta el 2013. Pues ahora, mire usted, me ha hecho un favor, amigo, me ha hecho usted un favor. Queremos que haya discriminación positiva; queremos que haya selección; queremos que haya complementos para los que estamos porque viene gente que compite; y queremos, en definitiva, que nos digan ustedes qué camino seguir porque de lo contrario podrá llover mucho, podremos mirar a Bruselas pero al final tenemos que estar pendiente de lo que dicen aquellos que de verdad saben que esa agricultura hay que mantenerla y hay que defenderla porque no la consideran una "María".

En fin, yo creo que hay mucho que hablar, creo que hay mucho que discutir, y creo que hay mucho que unificar para que no nos estropeen el esfuerzo que durante estos veinte o veinticinco años han hecho todos ustedes, que es un esfuerzo inmenso, por el que yo le felicito. En otras ocasiones pongo algunos deberes, en esta ocasión solamente digo: "notable" y sigamos para adelante. Vamos a ver la feria y a ver si el notable somos capaces de convertirlo en sobresaliente.

Gracias.