



Mérida, 18 de mayo de 1995

Sr.D. [REDACTED]
[REDACTED]

40003 - Segovia

Muy Sr. mío:

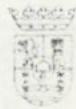
En relación con su comunicación en la que expresa su sorpresa e indignación por determinada frase que en su momento fué sacada de contexto, creo que maliciosamente sacada de contexto, en relación con el atentado que sufrió D. José María Aznar en recientes fechas, y para intentar crearle un más objetivo juicio sobre aquellas palabras, le remito el contenido del artículo que bajo el título "En mi defensa" remití a diversos medios de comunicación, siendo publicadas en las páginas de los diarios regionales de Extremadura mi explicación respecto del citado caso.

Así mismo le remito copia de lo publicado en un medio de comunicación regional de Extremadura, en el que sin poner ni quitar nada, el periodista recoge íntegramente no sólo la frase, sino el contexto en el que ella se produjo y que obviamente disipa cualquier tipo de duda.

Espero que tras la lectura del artículo antes referido y nota de prensa a la que aludo, le quede suficientemente claro cual fue la realidad de lo que yo dije.

Reciba un cordial saludo.

J. C. Rodríguez Ibarra



EN MI DEFENSA

**Dádme seis líneas escritas
de mano del hombre más
honrado y hallaré en ellas
motivo para hacerle ahorcar**

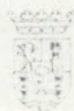
Richelieu

"A costa de una sangre no implicada, la alternancia ha recibido la alternativa. El enemigo común intuye y teme lo que es, y lo que va a ser, la democracia. En ella, afortunadamente, lo que no mata engorda. Aznar puede estar orgulloso de que se haya atentado contra él y de que haya crecido por ello unos centímetros". Este es el artículo que D. [REDACTED], ilustre intelectual, escribió el pasado día 20 de abril, un día después del macabro atentado de ETA contra el Sr. Aznar, en el diario "El Mundo".

En el diario HOY del pasado día 24, D. [REDACTED] [REDACTED] ilustre columnista que diariamente escribe en ese medio, decía en un artículo titulado "El ruido y las urnas": "Nada hay más carismático que la suerte y este hombre (el Sr. Aznar) la ha tenido por barriles y no por cucharadas. En esto de los atentados, lo que no mata engorda las votaciones".

El día 19 de abril, dos horas después del intento de magnicidio de la banda criminal ETA, yo enviaba al Sr. Aznar el siguiente telegrama: "Exprésele mi solidaridad y mi más enérgica repulsa execrable atentado terrorista contra su persona y demás ciudadanos afectados por los enemigos de la convivencia en democracia. Salúdole".

El día 20 de abril, desde Bruselas, realicé la siguiente declaración sobre el atentado terrorista: "En estos momentos me siento personalmente más cerca del Sr. Aznar, me felicito porque no haya sufrido ningún tipo de daño y animo a jueces y a fiscales para que persigan a quienes ejecutan este tipo de atentados y a quienes como Herri Batasuna o Jarrai los inspiran y aplauden".

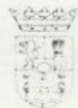


Es altamente significativo que la frase "lo que no mata engorda" que efectivamente dije en una rueda de prensa el pasado día 24, no fuera reproducida ni siquiera mencionada en el Diario HOY, y situada en su contexto en el Diario Extremadura, lo que demuestra que los periodistas que siguieron esa rueda de prensa no apreciaron motivo de escándalo en una frase que ni iba dirigida al PP y mucho menos a su líder, Sr. Aznar, del que me siento personalmente más cercano después del criminal atentado, aunque siga manteniendo mis diferencias políticas e ideológicas con su partido.

Objetivamente, y así lo pueden certificar los periodistas extremeños que escucharon mi declaración, la frase "lo que no mata engorda", iba dirigida a todos los partidos políticos que, al socaire de un atentado terrorista, durante el pasado fin de semana, se enzarzaron en una polémica intolerable, intentando sacar cada uno un rendimiento electoral repugnante y dando un protagonismo a la banda ETA inaceptable.

El diario Extremadura recoge esas declaraciones, en su edición del día 25 de abril, de la siguiente forma: "No se puede utilizar el tema de los asesinatos de ETA con fines electoralistas, porque entonces estamos concediendo a esa organización la marcha política del país. Si eso empieza a ocurrir y se sigue con lo que ha pasado este fin de semana, yo abandonaré la política, porque entonces no valdría para nada el trabajo realizado y se votaría al partido contra el que ETA haya atentado; daríamos a la banda terrorista la conducción política de España, lo cual, además de inaceptable, sería una auténtica aberración".

Esta es la verdad de lo que yo dije. Lo demás son interpretaciones interesadas con el objetivo de hacer daño político. El Sr. [REDACTED] periodista y comentarista de la Cadena SER, tras escuchar mis palabras se alegró de las mismas y retiró públicamente lo que había dicho horas antes de conocer con exactitud mi reflexión.



Si después de leer este artículo mis paisanos pensaran, como torticeramente se ha querido presentar, que yo hubiera deseado una suerte distinta para el destinatario del criminal atentado, sencillamente debe actuar en consecuencia el próximo 28 de mayo, negándome su confianza en las urnas. El daño político estaría hecho; mi partido y yo mismo sufriríamos las consecuencias y confirmaría, además, que ETA, con el atentado del día 19, ha decidido el destino político de Extremadura. Todo ello sería remediable en el futuro. Nada ni nadie podrá remediar el daño personal que he sentido cuando, por una frase descontextualizada, se me han atribuido oscuros intereses bastardos o bajeza moral en mis intenciones.