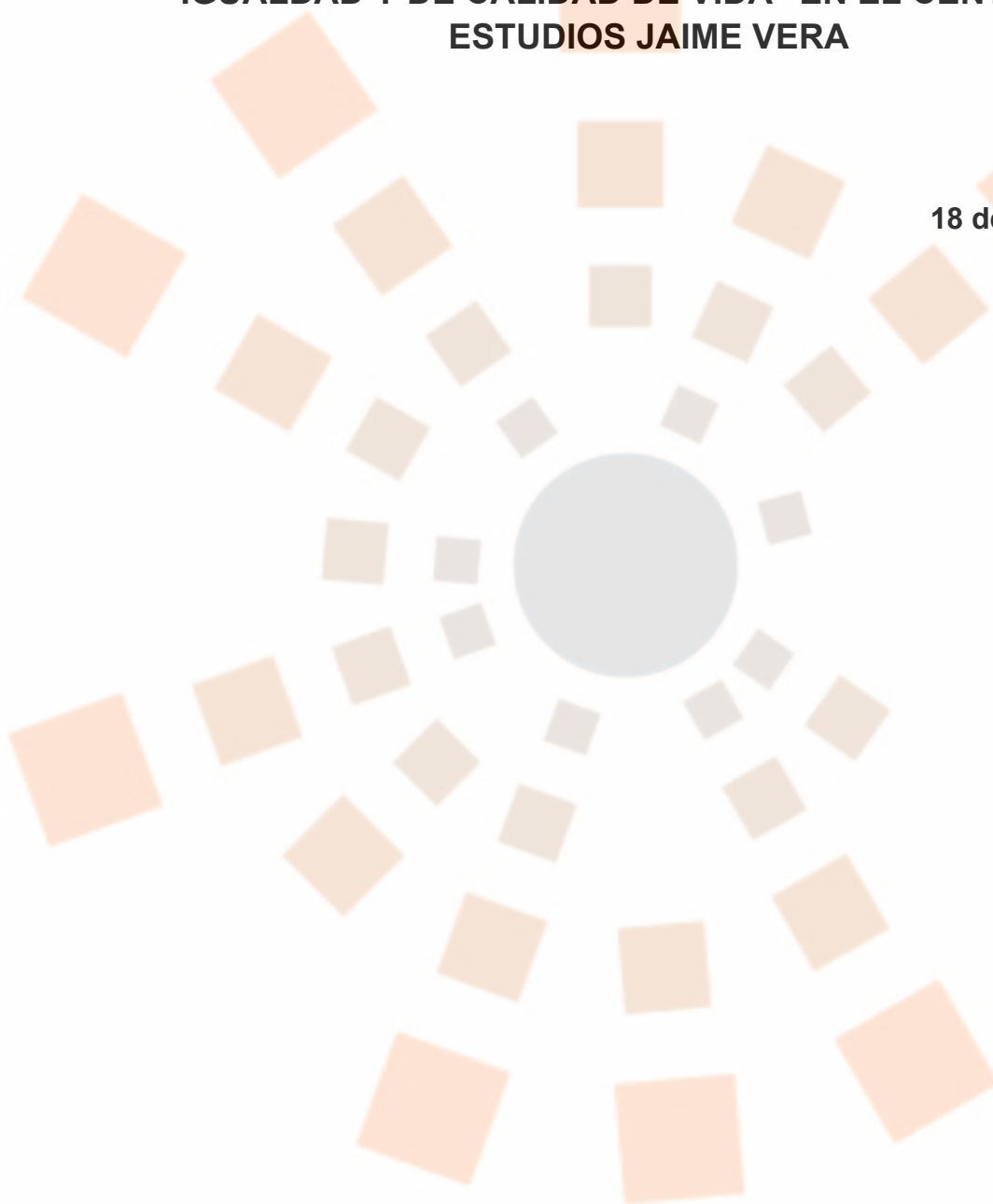


**INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA MESA
REDONDA SOBRE "EL IMPULSO DE POLÍTICAS SOCIALES, DE
IGUALDAD Y DE CALIDAD DE VIDA" EN EL CENTRO DE
ESTUDIOS JAIME VERA**

18 de julio de 1991



**INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA MESA REDONDA
SOBRE "EL IMPULSO DE POLÍTICAS SOCIALES, DE IGUALDAD Y DE
CALIDAD DE VIDA" EN EL CENTRO DE ESTUDIOS JAIME VERA**

18 de julio de 1991

- Yo pertenezco a una región, Extremadura, que en los documentos oficiales se califica como "EMINENTEMENTE AGRÍCOLA" y simultáneamente, los que oyen o leen esta definición, añaden mentalmente "POBRE", porque se tiene la idea de que lo "AGRÍCOLA" es sinónimo de "miserable". Y ninguna de las dos percepciones son ciertas:

A.- Ni Extremadura es eminentemente agrícola, como lo prueba el hecho de que en 1989, la participación de los sectores económicos en el Valor Añadido Bruto Regional era el siguiente:

- 14,49% de la Agricultura.
- 28,03% de la Industria + Construcción.
- 57,48% del Terciario.

B.- Ni la condición agrícola de una región o un país tiene por qué ser sinónimo de "miserable", siempre que:

- Se haya realizado un proceso de reforma agraria moderno.
- Se tienda a una agricultura moderna y especializada.
- Que la opulencia de unos países o regiones, que presumen de poseer las rentas más elevadas del mundo o de España, no sea a costa de la miseria de otros.

Si para comprarnos un coche, en lugar de tener que producir 100.000 Kgs. de trigo, necesitaríamos sólo 25.000 Kgs., o para comprar un tractor necesitaríamos producir, en lugar de 400.000 Kgs. de maíz, produjéramos sólo 100.000 Kgs., conseguíamos que:

1º.- NO HUBIERA EXCEDENTE AGRARIO.

2º.- QUE TUVIERAN MENOS RENTA LOS QUE PRODUCEN COCHES O TRACTORES, Y MÁS LOS QUE PRODUCEN TRIGO O MAÍZ.

- ¿POR QUÉ SUCEDE ESTO?: Porque así lo deciden los representantes de los países de las naciones más poderosas que, a su vez, defienden los intereses de sus regiones más ricas.

- En cualquier caso, lo verdaderamente maravilloso de regiones como la extremeña, es que con menos del 15% del V.A.B. se mantenga a un 30% de la población activa (subvenciones, salarios), población activa que Europa quiere reducir en un 50%, y que no debe preocuparnos si esa reducción se hace entre los jornaleros, ya que nunca van a ser buenas las condiciones de vida de los jornaleros del campo, como nunca fueron buenas las condiciones de vida de los esclavos.

- Pero mucho me temo que Europa no quiere disminuir la población activa agraria, sino los excedentes agrarios --> abandono de tierra de quienes no dieron nunca un palo al agua.

- Ante este estado de cosas, sectores de la derecha, representantes empresariales y sindicatos extremeños apuestan por un modelo de desarrollo industrialista: atracción de grandes industrias, creación de polos de desarrollo, aceptación de centrales nucleares, aceptación de abandono de cultivos y conversión de Extremadura en un gran coto de caza.

- Sin duda, esa política, caso de que fuera posible, colocaría a Extremadura en un nivel superior de rentas, y nuestros perfiles ya no serían los de una Región subdesarrollada.

- Es seguro que habría más ricos, pero es más cierto que habría, también, más pobres.

- En el lado opuesto, los socialistas extremeños, CONSIDERAMOS UN ERROR ESTRATÉGICO, EL MANTENER ESA OBSESIÓN MALSANA POR ALCANZAR LAS COTAS DE DESARROLLO DE LAS REGIONES MÁS PODEROSAS DEL ESTADO.

- Los socialistas extremeños, y creo que la mayor parte de la región, hemos asumido la idea de una Extremadura con índices menores de riqueza que otras regiones, pero con una riqueza más repartida, con menos manchas de miseria y de desintegración social, (el que dijo para Extremadura lo puedo decir para nuestro país. Referido a Curiel: se necesitan menos recursos para redistribuir la riqueza que para generarla.

- En definitiva, YO NO ASPIRO A PRESIDIR UNA REGIÓN DE VANGUARDIA, SINO DE BIEN-ESTAR.

- Y para ello, utilizamos más dinero para redistribuir la riqueza que para generarla.

- Prefiero unos niveles dignos de equipamiento y calidad de vida para todos, que unos niveles altos pero mal repartidos.

No conozco ninguna sesión ni ningún país donde todos sean ricos. La tendencia de los economistas es hacer bien su oficio: controlar las variables económicas y vivir de la escasez. ¿Cuándo se cansarán de demostrar que son los mejores?.

- De 1988 a 1991 inclusive, el Presupuesto de la Comunidad Autónoma ha ascendido a 300.000 millones de pts.

- En 9 políticas concretas, tendentes a desarrollar programas, sociales, de igualdad y de calidad de vida, la J.E. ha destinado 250.000 millones es decir, el 84% del total.

- En Acción Social	40.000	Millones
- Promoción de empleo	30.000	"
- Programas de salud	16.000	"
- Vivienda	39.000	"
- Acción Cultural	11.000	"

- Obras hidráulicas	21.000	"
- Carreteras	30.807	"
- Apicultura y Medio Ambiente	47.000	"
- Incentivo empresas	10.000	"

- Que duda cabe, que una distribución diametralmente distinta de esas cifras, hubiera producido unos efectos distintos para la Región y sus habitantes:

- El PIB pasó de 363.000 Millones de pts. en 1983 a 774.000 en 1989, lo que significa un crecimiento del 13,5%.

- La renta regional que pasó de 317.000 Millones de Pts. en 1983, lo que significa un crecimiento anual medio del 6,2% frente al 3,2% nacional,

Podría haber subido más, si no hubiéramos hecho guarderías, hogares de ancianos, bibliotecas, casas de cultura, polideportivos, piscinas, etc. etc., y hubiéramos destinado nuestros presupuestos, no a potenciar la igualdad, sino el crecimiento económico, dejando al margen políticas esenciales para un desarrollo equilibrado de la región.

- Paralelamente, sólo una estricta conservación de todos los valores regionales físicos (ambientales, territoriales, urbanísticos, arquitectónicos) puede garantizar la consecución de una sociedad extremeña basada en la calidad de vida.

Porque "para lo otro" cualquier otra región española está mejor preparada y mejor situada.

El futuro de Extremadura sólo puede estar fundamentado en mantener férreamente ese sustrato, porque es lo mejor que podemos ofrecer, en términos de economía de mercado: unos pocos recursos limpios que ya no se encuentran en otras regiones; un territorio despejado y cómodo; un millón de nuevos consumidores con unas pesetas recién llegadas al bolsillo, en lo que tiene mucho que ver Matilde Fernández; una posición relativamente buena cara al 92, en el triángulo Madrid-Lisboa-Sevilla; y sobre todo, un paisaje todavía virgen y variadísimo; unos pueblos y ciudades todavía cómodos y hermosos; un cielo y un clima como pocos pueden ofrecer fuera del verano.

Poco, como veis, pero suficiente para dotar de un honorable nivel de vida al millón de personas que habitamos Extremadura si se cumplen algunas condiciones: (Termino)

1.- Que el mayor crecimiento económico que se necesita para que las políticas sociales, de igualdad y de calidad de vida aumenten, no signifique la pérdida del mejor y ya casi único recurso que tenemos en Extremadura: la calidad ambiental.

2.- Que ese crecimiento económico responda a planteamientos socialistas, introduciendo una cierta programación en ese crecimiento para que sea lo más equilibrado posible; para que sea duradero, armónico con las necesidades ciudadanas de mayores y mejores bienes públicos, y acompañarlo de una política social redistributiva que permita extender a toda la población las ventajas del avance técnico, ampliando las posibilidades de satisfacción de las necesidades y mejorando la calidad de vida de los ciudadanos.

3.- Para continuar y acentuar esas políticas sociales, allí donde se manifieste con mayor claridad la desigualdad, las Comunidades Autónomas necesitamos recursos financieros que es necesario detraer de aquellas zonas del país que se sitúen por encima de la media.

Para ello existen medios prefigurados por nuestras leyes, como el FCI, y otros que, en estos momentos están sobre la mesa en las próximas e inciertas negociaciones sobre la Financiación de las Comunidades Autónomas. Desde Extremadura nos oponemos a la permanencia en cada Comunidad de porcentajes del Impuesto sobre la renta recaudados en ellas.

Si el dinero se queda allí donde ahora está, y no se crean mecanismos de redistribución que ofrezcan garantías para esas regiones españolas menos desarrolladas, no estaremos aplicando, con propiedad ese principio de igualdad del cual nos proclamamos herederos y que, si se aplica solidariamente, conducirá sin duda a la consecución de una mayor calidad de vida para todos los españoles.