

**TRANSCRIPCIÓN DE LA CONFERENCIA DEL PRESIDENTE D.
JUAN CARLOS RODRÍGUEZ IBARRA, EN LA II EDICIÓN DE
LOS DIÁLOGOS DEL RETIRO “LA FORMACIÓN PARA LA
ACCIÓN POLÍTICA”.**

Título de la conferencia: “Liderazgos emergentes en la anormalidad”.

Jueves, 26 de noviembre de 2020.

Fundación Universitaria Española, Madrid.

MINUTADO COMPLETO DE VÍDEO: 20:10-1:06:58

Al acto acuden:

- D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (Presidente de la Fundación Centro de Estudios Presidente Rodríguez Ibarra).
- D. Josep Antoni Duran i Lleida (Diputado Nacional y portavoz parlamentario de Convergència i Unió).

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (20:10-43:12).

Muy bien, buenos días, doy las gracias a la Fundación Universitaria Española por la invitación que se me ha hecho. Me alegro mucho, además, de compartir mesa con Duran i Lleida, los dos somos culés empedernidos, yo ahora más que nunca porque me alegro siempre ahora, si ganan me alegro y si pierden también, por los independentistas (risas), me alegraré siempre. Y hemos compartido actividad política en ocasiones, hemos coincidido y hemos discrepado. He estado tomando notas de algunas de las cosas que ha dicho hoy y coincidido en casi todo lo que ha dicho y discrepo en algunas otras como se puede poner de manifiesto a lo largo del diálogo que tengamos.

A mi afortunadamente, Enrique San Miguel me dio libertad para que eligiera el título que quisiera para mi intervención y he intentado centrarme en lo que es el núcleo central del seminario por lo que he visto que es "Formación para la acción política", es decir, se

supone que estamos aquí para intentar enseñar algo, perdón por las molestias, no a ustedes, no a vosotros, sino a las personas que puedan después, a través de las tecnologías nuevas, pues ver vídeos y poder saber un poco qué es esto de la política.

He acudido además también a este seminario, primero porque me invitó Jaime Rosell, persona que conozco de sus tiempos universitarios en Extremadura, a la que tengo absoluto respeto y confianza, y cuando él me invitó pues no tuve duda de que iba a asistir, en un foro que, por otra parte, a algún amigo mío le ha sorprendido "tu qué haces en una Fundación demócrata-cristiana", y precisamente porque creo que es en estos momentos cuando España necesita que los diferentes seamos capaces de dialogar, porque tengo la sensación de que estamos de nuevo en un momento donde a media España le sobra la otra media, y me parece peligrosísimo y tendremos que intentar hacer todo lo posible por salir de ese ambiente.

Hace unos años vinieron los de la nueva política, que por lo visto iban a cambiarlo todo, la cosa no era ya de izquierda o derecha, sino la cosa era de la vieja política y la nueva política, de los de arriba y los de abajo, de la ciudadanía y de las élites, todo eso al final se ha quedado en izquierda y derecha, y se ha quedado en una confrontación cada día más virulenta entre izquierda y derecha, de tal forma que me recuerda también por los personajes lo que fue la tercera época de la tercera internacional comunista, que era clase contra clase, y aquí parece que estamos intentando, no lo de las clases contra clases que eso ya está un poco desfasado, pero sí izquierda contra derecha y eso explica algunos pactos, coaliciones y arreglos que se están llevando adelante para intentar crear esa disyuntiva que permita dividir España en dos y, a ser posible, que una parte se quede con la parte más grande y, por lo tanto, será difícil ese entendimiento, ese diálogo del que tanto Enrique hablaba en su intervención como también Durán i Lleida.

Estamos en una España donde se está confundiendo constantemente la realidad social con las redes sociales, que son dos cosas totalmente distintas, para mí los políticos están constantemente pensando que lo que leen en las redes sociales es lo que es la realidad social y no tiene nada que ver, entre otras cosas además porque las redes sociales están posibilitando que el debate sea solamente si o no, me gusta o no me gusta, de acuerdo o en desacuerdo, y claro, cuando uno no tiene más que opiniones tajantes sobre una cosa, sobre una opinión, sobre un artículo, sobre una noticia, o le gusta o no le gusta, eso hace que el diálogo cada día sea más imposible porque tiene usted la absoluta seguridad de una cosa o de su contrario. Por tanto, se suprime la duda, que yo creo que es lo fundamental

y es lo que yo a medida que voy cumpliendo años voy aprendiendo, cada día dudo más, cada día tengo menos seguridad en las cosas que pienso e incluso en las cosas que digo, por lo tanto creo que dudando se puede conseguir el espacio del diálogo del que hablaba antes Durán i Lleida. Claro que para que haya diálogo, tenemos que intentar reconocer que estamos nosotros y ellos, ellos y vosotros, nosotros y vosotros, si no se reconoce al vosotros no hay diálogo posible, por lo tanto, habrá que intentar no eliminar al vosotros cuando alguien toma una posición.

Es verdad que en algunas ocasiones tú no eliminas al otro, sino que el otro se elimina solo, por ejemplo, aquellos políticos que se han formado en las escuelas de muñecos ventrílocuos, pues con eso no hay manera de dialogar porque lo único que hacen es repetir consignas, estereotipos, prontuarios, etc, y ahí no cabe el diálogo. Tú no eliminas a ellos, son ellos los que se eliminan solos como consecuencia de ese aprendizaje que han hecho. Tampoco se puede dialogar con los populistas, algo decía Durán, los populistas están seguros de todo, no tienen dudas, lo único que tienen son contradicciones a punta de pala, hoy dicen una cosa y mañana la contraria, hoy viven en Vallecas y mañana en un chalet de lujo, pero no pasa nada, pueden decir A y B sin que nadie les esté exigiendo y pidiendo la responsabilidad correspondiente a esa falta de criterio que tanto puede despistar y confundir a los ciudadanos en este país. Y tampoco se puede dialogar con los independentistas, también los independentistas están absolutamente seguros de todo, y además, te argumentan diciendo "y no me ataque usted con las leyes porque nosotros tenemos sentimientos y emociones, y los sentimientos y emociones no se pueden combatir con el código penal", y yo digo, menos mal que lo estamos combatiendo con el código penal, porque si lo queremos combatir con los sentimientos y las emociones nos vamos a meter en un lio parecido al que ya hubo en la España republicana donde los sentimientos y las emociones se enfrentaron y terminaron como el rosario de la aurora. Así que yo la primera consideración que haría aquel que decida transitar por la política es "oiga si quiere usted militar en una formación, por favor milite usted en un partido que tenga la seguridad de que no todo lo que dice tiene razón". Ese sería mi primer consejo, por eso yo milito en el partido socialista porque en mis primeros años coqueteé con el comunismo, y el comunismo en la clandestinidad era atractivo, después en Francia se me quitó el pelo de la dehesa, y cuando vi el comunismo libertad me di cuenta que allí no había libertad, allí estaba seguridad, consigna, y entonces yo quería ser libre y por eso me busqué otro sitio donde poder apaciguar la libertad, y sobre todo otro sitio donde no se

tenga la seguridad de que todo lo que se dice y todo lo que se piensa es razonable, no hay duda, esto es lo que hay que hacer, así que primera consideración para el que quiera transitar por la política, busquen un partido que no esté seguro de todo, que tenga dudas. Segunda consideración, en política como en todos los aspectos de la vida yo creo, uno no tiene la satisfacción plena de todo en la vida, siempre falta algo, entonces la política es el aprendizaje de la decepción, y solo está capacitado para ejercerla bien aquel que es capaz de aceptar la decepción, de lo contrario, vendrá la depresión o vendrá el Superman, o vendrá lo que sea, pero no vendrá la persona con capacidad de ir escalando posiciones en función, no de haber conseguido el cien por cien de lo que pretendía, sino de haber conseguido un veinte, un quince, un treinta, o un cuarenta por ciento, si eso te decepciona y no consigues todo lo que te habrías propuesto, no estás capacitado para hacer política porque ni en la vida ni tampoco en la política se puede conseguir todo aquello a lo que uno aspira de una atacada, así que segunda consideración para el que quiera transitar por aquí, "oiga vayan ustedes haciéndose a la idea de que aquí se llena uno de decepciones constantemente", por cierto como pasa en la vida, es decir, tienes amigos y ¿sus amigos son perfectos? hombre alguna imperfección tienen, pues yo lo acepto, su pareja es... no hombre algunos defectos tienen y se los acepto, eso no me provoca decepciones que me lleven al suicidio o a la depresión, sino simplemente acepto que las cosas no siempre se consiguen al cien por cien y no todo el mundo es perfecto al cien por cien. La forma de ir consiguiendo cosas en política, es aceptando la decepción y aceptando que poco a poco se pueden ir consiguiendo cosas, y eso significa renunciar al cien por cien, para poder entenderse con aquellos otros que también quieren conseguir el cien por cien para llegar a que cada uno se lleve alomejor el cincuenta por ciento y pueda haber un considerable avance en la situación del país.

Tercera consideración, seguramente estudiantes que nos puedan escuchar a través de los vídeos etc, y algunos, aquí hay algún profesor de literatura, sabe que los filólogos, los lingüistas, enseñamos las funciones del lenguaje, y les enseñamos la función representativa, la expresiva, la colativa, la fática, la poética, la metalingüística... esas son las funciones que más o menos todos los libros de texto enseñan. Eso significa que hay una realidad que está ahí y después el lenguaje de la forma que sea a través de sus funciones explica esa realidad, la cuenta, la realidad está en un sitio y el lenguaje está en otro. Yo creo que a mis alumnos cuando fui a la universidad después de tantos años en política, les decía "hay una función más: el lenguaje construye una nueva realidad". Es

decir, para ejercer el liderazgo hay que ejercerlo a través del lenguaje, y el lenguaje cambia la realidad, si yo a una pareja le digo "os declaro marido y mujer porque tengo poder para hacerlo", he cambiado la realidad de esa pareja, antes estaban solteros y ahora van a estar casados, si a Trump se le hubiera ocurrido antes de irse de Presidente decir "declaro la guerra a China", la realidad del mundo cambiaría lógicamente, es la palabra, es el lenguaje el que hace que se cambie la realidad, y por lo tanto el liderazgo tiene mucho que ver con saber emplear el lenguaje para poder, no mandar, porque el líder no es el comandante jefe, no es el sargento de semana, no es el brigada que sufrimos muchos de nosotros en el servicio militar, ese es el que manda, y es verdad que el líder también tiene que mandar, pero el líder además de mandar es capaz de entusiasmar a un colectivo a través de la utilización de los distintos elementos que existen en un espacio para conjugarlos de tal forma que a nadie se le había ocurrido antes que esa realidad se podía alterar de una forma distinta porque aparecen elementos nuevos que antes no se conocían o que nadie quiso emplearlos, es decir, si nosotros estamos haciendo esta charla, si no supiéramos nada de tecnología, yo no podría estar diciendo "y después cuando el vídeo se ponga en Streaming..." ¿por qué? porque hay una tecnología que hay gente que no sabe usarla, que no la conoce, y no podrá hacer las cosas que hacemos nosotros que conocemos esa nueva tecnología, por lo tanto, estamos intentando conjugar elementos que hagan posible que la realidad avance y así va avanzando la realidad, a través del liderazgo que es capaz, no solamente de ordenar hacer cosas, sino de ordenar hacer cosas nuevas, y hacer cosas nuevas como decía también Durán sin irse por los cerros de Úbeda, sin querer llegar a la luna con una escalera, pero sí hacer cosas nuevas, que sea posible construir una sociedad distinta e incluso mejor. Normalmente hacemos las cosas porque muchas cosas que hacemos las hacemos porque siempre se hicieron así, es decir, ¿porque comemos tres veces al día? Porque siempre se comía así, tres veces al día, pero es que se comía tres veces al día cuando el cuerpo necesitaba calorías porque tenía un trabajo anual de pelotas y entonces tenían que echarle comida, pero ahora que estamos todo el día sentados seguimos comiendo tres veces al día porque así se ha comido siempre. O ¿porque hacemos seis horas de clases diarias? habéis dicho que hay que estar quince minutos porque a los veinte minutos la atención se pierde según todos los pedagogos, psicólogos, neurólogos etc, bueno nosotros hemos conseguido que nuestros alumnos estén seis horas prestando atención en las clases, seis horas..., si en veinte minutos se pierde la atención, en seis horas no digo donde estarán las pobres criaturas, ¿porque seis horas? porque así

se hizo en la Prusia oriental del siglo XVIII y seguimos con el sistema de la Prusia oriental del siglo XVIII, ni siquiera la Iglesia Católica que es muy conservadora, ha hecho algunos cambios, ha puesto a los sacerdotes, los ha puesto de frente y ha dejado la mesa en latín, ha cambiado, pero la educación no ha cambiado nada, seguimos dando las mismas asignaturas, el mismo horario, ¿por qué? porque siempre se hizo así, hasta que de pronto aparezca alguien y diga “oiga esas cosas se podrían alterar y cambiar puesto que tenemos unas tecnologías que permiten estar en casa etc”, en eso consiste el liderazgo y, el liderazgo tiene también que darse cuenta de qué está pasando, qué está ocurriendo, yo desde era muchacho yo tuve la sensación de que el futuro siempre iba a ser mejor, yo nací en el año 48 y ya pasó los años malos de la guerra, ya estábamos casi pasando el hambre y cuando yo empecé a tomar conciencia tuve la sensación de que el futuro era una esperanza para mí, para mi familia, que íbamos a mejorar, que ha pasado la guerra etc, y era verdad que ha mejorado y el futuro ha ido mejorando y no digo nada si contamos las cosas que han pasado del año 78 al año 2018 que ha sido espectacular, pero tengo para mí en estos momentos que el futuro ya no es una esperanza, el futuro es una amenaza y cualquiera de nosotros está asustado porque no sabe exactamente muy bien que va a pasar, ¿por qué es una amenaza?, es una amenaza por dos circunstancias.

Uno porque han aparecido unas nuevas tecnologías que nos están llenando de temor, la inteligencia artificial, el bit data, etc, que no sabemos exactamente dónde vamos a llegar. Y en segundo lugar porque ha aparecido la pandemia, y la pandemia nos está llenando de (...), es decir, los tres meses que yo estuve confinado sin salir, pues me imagino que, como tanta gente, me llené de preguntas, de cabreos, y de esperanza, qué preguntas me hacía yo, pues me imagino que las que todo el mundo ¿nos van a pagar la pensión? ¿Vamos a seguir teniendo pensión? ¿Qué va a pasar con mi hija en su trabajo que tiene un ERTE? ¿La van a echar, no la van a echar? ¿Qué va a ser de ella? ¿Cómo vamos a trabajar en el futuro? ¿Qué va a ser de los pensionistas? ¿Qué va a ser del trabajo? ¿Cómo van a ser las clases? todas estas preguntas uno se las ha hecho, ¿Qué va a ser de nosotros? incluso un amigo mío un día por teléfono me decía "a mí no me interesa vivir así" y estaba yo creo que al borde de la desesperación, "yo esta vida no la quiero", yo no puedo ver a mis nietos, yo no puedo ver a nadie, estoy en casa aquí encerrado, así no me interesa vivir, todas esas preguntas generan además malestar contra el estado, contra las administraciones, y malestar contra la iniciativa privada. Estuvimos un tiempo sin "caretas", decíamos es que en España no fabricamos, no es que el mercado no se dedica a salvar a la gente, el mercado

se dedica a ganar dinero, porque cuando todo el mundo ha empezado a consumir "caretas", hemos empezado a producir, producimos "caretas" por todas partes, yo creo que ya no hay pueblo que no haga, que no produzca "caretas". Entonces te enfadabas con el mercado, con el estado, porque entre otras cosas además cuando tú tienes esa sensación de temor, lo que esperas es que aquellos que más o menos tienen la obligación de acompañarte, digan la verdad de lo que saben y la verdad de lo que no saben, la verdad siempre, y tenemos la sensación de que no se nos ha estado diciendo ni la verdad de lo que sabía ni la verdad que no saben. Ahora con las vacunas, cada día hay más temor, cada día oigo a más gente, ayer en el consultorio médico al que fui estaban diciendo "pues la vacuna que se la pongan ellos primero" porque la gente estamos teniendo temor porque de pronto sin que nadie de una explicación razonable, dicen que a partir del uno de enero nos empezamos a vacunar, pero oiga dígame la verdad, tiene peligro, no tiene peligro, tiene riesgo, asumo riesgo, no asumo riesgo, porque si no, no nos están diciendo la verdad y por tanto estamos teniendo una serie de preguntas que yo creo que tendríamos que intentar contestarlas para salir del estado de amenaza que en estos momentos tenemos los ciudadanos como consecuencia de esas dos situaciones.

No digo nada con las nuevas tecnologías, con las nuevas tecnologías las cosas se complican tremendamente, antes había una máxima en economía que la escasez genera valor, ¿por qué son caros los rubíes y los diamantes?, porque hay poco, si se pudieran explotar todas las minas de Sudáfrica y sacar diamantes y rubíes a punta para, el diamante perdería valor y el rubí también, porque habría muchísimo. Ahora la cosa es al revés, la abundancia es la que genera valor e incluso la nada genera valor, por ejemplo, la compañía más importante de taxis que hay en el mundo se llama Uber y no tienen ningún coche, nada. Otra compañía hotelera, la más importante del mundo, es Airbnb, no tiene una sola habitación, no tiene ninguna, entonces la nada está generando un valor inmenso. Pronto tendremos coches autónomos, los eléctricos seguro, pero es que los eléctricos además autónomos sin conductor, yo creo que ninguno de nuestros hijos o nietos que tengan diez años ahora van a sacar el carnet de conducir, las ciudades van a quedarse sin coche porque el coche te va a llevar y te va a dejar en el trabajo y se va a marchar, es decir, va a haber pocos coches, ¿cómo van a ser las ciudades?, los museos pues estarán ahí pero uno ya por google ve cosas en los cuadros que no eres capaz de ver en el Louvre o en el museo del Prado.

No digo nada de las impresoras 3D, cuando en el año 2007 se sacó la primera impresora 3D costaba 16.000 dólares, ahora en Mediamarkt te encuentras impresoras por 300 o 400 euros que para cosas normales da el apañó. Bueno pues ahí se están imprimiendo vasos sanguíneos, se están imprimiendo filetes de ternera, con lo cual yo creo que las vacas van a desaparecer, claro, porque tienen mucha más proteína y además que desaparezcan las vacas es un problema, pero para el ozono, el oxígeno, está muy bien porque las vacas contaminan mucho. Ya se ha implantado una mandíbula inferior hecha en 3D, ya se ha implantado una pelvis humana hecha en 3D, ya se ha hecho un automóvil en 3D, ya los chinos han hecho un edificio de seis pisos en 3D, ya se han hecho impresoras de 3D en 3D, la estación espacial ya no necesita que le vayan mandando de vez en cuando piezas porque le han mandado una impresora en 3D y ellos mismos fabrican las piezas. Es decir, cada día utilizamos tres mil millones de GB, la humanidad, tres mil millones de GB cada día, eso significa que si le diéramos doscientos periódicos escritos a todos los habitantes del planeta juntaríamos más o menos el número, es una burrada, y todos esos datos antes no servían para casi nada pero ha salido el bit data y han empezado a aparecer expertos que son capaces de juntarlos e interpretarlos y ahí tenemos a IBM Watson que ahora a los abogados les queda poco tiempo porque IBM Watson es capaz en 90 segundos de darte la respuesta exacta a un conflicto, porque han metido en el ordenador todos los conflictos que ha habido en el mundo y cuando llegue uno con una herencia de su tía le pongo esto, metes los datos y te sale el resultado. Y lo mismo pasa con el IBM de sanidad, es decir, han metido todos los expedientes de todos los cánceres que ha habido en el mundo y cuando uno llegue con una cosa tal, te da cuatro veces más seguridad que te puede dar un médico después de estar analizándote durante una semana.

Todo esto, provoca enorme inquietud, situación de amenaza, y tendremos que intentar entre todos dar una respuesta precisamente mediante el diálogo. Yo termino haciendo una pregunta ¿a quién le sobra el diálogo hoy en España? ¿A quién? porque estamos en un momento tremendo como para que alguien prescindiera del diálogo y del entendimiento. Gracias.

D. Josep Antoni Duran i Lleida (43:20-44:36)

Yo no discrepo en nada de lo que has dicho, estoy completamente de acuerdo, por tanto me cuesta encontrar algo, si quieres por una razón que entenderéis todos, cuando al principio hablabas de que no quieres, porque no se puede, dialogar con los

independentistas y explicabas, yo creo que hay que acostumbrarnos al independentismo considerarlo una variedad tatóctona del populismo, es una variante local del populismo, no es más que un populismo, y yo creo que conviene porque hoy en día hay un debate en torno al peligro de los populismos conviene dejar claro que el independentismo no es una cosa, por muchas razones, positiva, sino que además es negativa porque es también una expresión de populismo. Pero yo estoy completamente de acuerdo con toda tu exposición, especialmente lo final a partir de tus reflexiones en torno a lo que has vivido la pandemia y en torno al futuro, no tanto en mi sino que tu expresabas también de tu hija y de mis hijas, todo eso es realmente preocupante respecto a lo que pueda suceder. Y a la pregunta final que era...

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (44:38-44:51).

¿Quién hay en España al que le sobre el diálogo en estos momentos? porque puede haber alguien que diga "a mí me sobra el diálogo, yo no quiero dialogar, no tengo necesidad", pero no encuentro a nadie que pueda decir eso, otra cosa es que lo hagan.

D. Josep Antoni Duran i Lleida (44:51-45:27).

Exactamente, desgraciadamente yo estoy también de acuerdo que tampoco encuentro a nadie, pero sin embargo hay muchísima gente, de uno y otro lado, que prescinden del diálogo y así nos va. Y seguramente tiene que ver con aquello que dijiste tu antes, al principio de tu intervención, de que, si uno se cree que todo lo suyo es perfecto, que todo lo que tú dices, todo lo que tu explicas es lo cierto, y que no puedes estar equivocado, y que tus dudas no puedan existir, entonces puedes llegar a entender que no necesitas dialogar con los demás, y es lo que nos está pasando, es lo que yo apuntaría.

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (45:27-47:50).

Hay una cosa que tu dijiste de que no se puede formar líderes, ahí entramos en el eterno debate de si el líder nace o se hace, yo creo que sí se pueden formar líderes, yo no creo que el líder nazca, creo que el líder se puede formar si es capaz de interpretar la realidad que en cada momento se va formando, si uno se queda atrás, no será capaz de construir algo, es decir, si yo no distingo entre una mesa y una silla, pues entonces no soy capaz de hacer este escenario porque no distingo, sin distingo ya tengo dos elementos que puedo combinar una mesa y una silla, si además distingo un plato de un micrófono pues ya puedo

incluso invitaros a cenar y hacer una mesa que tenga silla, platos y tal, es decir, cuanto más elementos voy conociendo de la realidad, más posibilidades tengo de combinar cosas, y cuantas más cosas sea capaz de combinar, es posible que vayan surgiendo gente que digan "pues eso que hace este, está muy bien, sentarse a cenar en una mesa con platos está muy bien, yo me apunto a eso y continúo". Creo yo que el liderazgo consiste en eso, en hacer una idea de cómo es el mundo, el que se queda fuera y dice "yo de eso no entiendo, yo no quiero saber" pues ese es bastante difícil de que pueda liderar nada, pero el que sea capaz de ir viendo cosas, es decir, el tío que inventó el teléfono móvil, el Smartphone, es que vio cosas que nosotros no hemos visto, que no hemos sido capaces de ver, pero él vio cosas y dijo "yo combino esto con esto y esto con esto y me sale esto", bueno pues ha liderado y además ahí tenemos a Steve Jobs que no solamente vendía teléfonos, vendía una forma de ser, es decir, porque cuando sacaba Steve Jobs un teléfono y había colas tremendas si lo podías comprar al día siguiente sin cola, porque la gente quería ser los primeros en tener eso que era un estilo de vida, una forma de vida, una nueva forma de estar, eso es el liderazgo.

D. Josep Antoni Duran i Lleida (47:50-49:00).

Quizá yo estoy muy condicionado por alguna experiencia personal próxima, no es cuestión de poner nombre y apellidos, pero tú dices algo de "si tienes interés en conocer" pero hablando de liderazgo político yo he conocido personas que han ejercido luego liderazgo teóricamente que no tuvieron nunca interés por la política, es decir, a mí lo que me cuesta es ver la creación de líderes cuando no hay una base previa de interés por lo que sucede más allá de tu casa, de tu persona, y eso lo he visto yo muy de cerca, gente que ha tenido grandes responsabilidades y que nos ha metido grandes líos, que nunca tuvo ningún interés de lo que sucedía más allá de su persona, nunca la intereso la comunidad, nunca le interesó la política, las circunstancias, luego mejoro ese líder atención de cómo lo conocí yo a como le vi finalmente, mejoró por supuesto, porque si uno no es tonto, pues al final aprende por el proceso de aprendizaje natural que vas conociendo, ampliando conocimientos, sin duda mejorando, pero si no hay una base, si no hay un interés, es muy difícil a mi juicio, es lo que quería significar

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (49:00-50:02).

Estoy de acuerdo por eso cuando alguien dice que yo estoy en la política para servir al ciudadano yo digo "yo no, yo estoy para transformar la sociedad", para servir al ciudadano está el funcionario, que es eso, no me interesa solamente mi vida, me interesa la vida de los demás, me interesa vivir en un mundo donde ser viva plácidamente, y entonces me interesa intentar ver como soy capaz de contribuir a que las cosas mejoren y cambien, no mi vida solo, en eso estoy de acuerdo.

Igual que estoy de acuerdo también en que no se necesita una formación técnica o un currículo especial para ser un buen diligente, afortunadamente han venido dos ministros ahora a demostrarnos el error de esa afirmación, el de ciencias y el de universidades, dos expedientes brillantísimos que no saben ser ministros, no valen para nada, el..... lo hacía mucho mejor.

D. Josep Antoni Duran i Lleida (50:02-50:45).

A esta reflexión sobre el liderazgo, Juan Carlos, me permito decir o intentar compartir, que creo que uno de los problemas que tenemos políticamente hoy en España es precisamente la falta de liderazgos, precisamente el que haya personas con responsabilidad pública que tiene ese déficit inicial en tanto lo que yo creo que debe ser un líder, yo creo que hoy sufrimos muchas cosas, yo apunté y luego tu insististe mucho y yo estoy completamente de acuerdo en el impacto de las nuevas tecnologías, lo que decía yo "cómo a través de twitter vas a dialogar y vas a compartir", completamente de acuerdo. Creo que también tenemos un problema serio en esa falta de liderazgos en nuestra política actualmente.

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (50:45-56:57).

Estoy de acuerdo y además tiene, desde mi punto de vista, una causa. Nos hemos dejado llevar por el populismo y las nuevas teorías que había hace seis o siete años, de las primarias, en las primarias siempre se elige al peor y sino ahí tenemos los ejemplos, ¿entre Clinton y Trump quien era mejor? Clinton, se eligió al peor, ¿entre Soraya Sáenz de Santa María y Casado quien era el mejor? Soraya, se eligió al peor, ¿entre Pedro Sánchez y Madina quien era mejor? Madina, se eligió al peor, ¿porque? porque en las primarias no se elige a favor, se elige en contra, siempre se elige en contra de alguien, este me cae mal y entonces voto a este, pero no porque me entusiasme, es que este me cae muy mal, entonces lo de las primarias es un desastre porque no genera líderes, genera caudillos,

porque entre el líder y la base no hay nada en el medio, ha desaparecido la democracia representativa y han desaparecido los órganos intermedios que controlan. Anoche contaba a Jaime que en la cena que yo tuve con Fidel Castro allí en la Habana y que el tío estaba allí corriendo el gradma, yo le dije ¿haces tú el gradma, el periódico? y dice "no chico, lo hace el pueblo" digo claro pero el pueblo no tiene por costumbre venir aquí todas las noches a reunirse y tú hablas en nombre del pueblo y hacer lo que te da la gana, es decir, tachas, quitas, pones y tal. Pues esto es lo mismo, como los cien mil militantes socialistas no tienen por costumbre reunirse todas las semanas en ferrat pues entonces el líder hace lo que quiere y responde ante la base, ¿cuándo? dios dirá, antes no, antes para ser un dirigente en mi partido había que tener el pecho lleno de medallas, galones, etc y ya veríamos a ver si se fijaban en ti como decía Ramón Rubiales, bueno si se fija en ti el partido pues ya se fijará y sino aquí no se viene más que a trabajar. Y entonces, eso unido además a que también nos hemos dejado llevar por la limitación de mandatos, es decir, yo creo que en política eso sería otra de las características que daría para quien quiera meterse, solamente se pueden meter los que estén parados, los que estén jubilados, los que sean funcionarios, o los que sean ricos por su casa. Porque el resto no, porque si tú eres un médico prestigioso cirujano y te metes en política, sabes que a los cuatro años te echan si eres malo y los ocho si eres bueno. Y ahora a los ocho vete ahí al hospital a operar, dice pero si yo ya no conozco el quirófano, si esto ha cambiado de tal forma, o tienes un despacho de abogado y cuando llegues tu clientela ha desaparecido, pero hemos puesto de moda que aquí hay que estar como máximo ocho años solo, porque al ocho yo siempre he pedido una explicación. ¿Por qué? Nadie me la da. Nadie me la da porque les da vergüenza decirlo ¿Qué pasa? ¿Qué tú a los ocho y un día ya te corromperías? Si uno es un sinvergüenza, no importa los años que esté, y si no eres un sinvergüenza, por qué tenemos que usar nosotros dirigentes legisladores, apoderarnos de la voluntad de todo un pueblo, que dice que yo quiero a esa persona, pero no, han dicho 350 que no. Que usted no puede elegir al mismo, yéndonos a un sistema presidencialista que en España no existe, en España no elegimos al Presidente del Gobierno, elegimos a unos representantes que a su vez eligen al Presidente del Gobierno. Es decir, nos hemos ido dejando llevar, las mayorías absolutas, las mayorías absolutas no, se hizo una campaña contra las mayorías absolutas tremenda, y es verdad que cuando no hay mayorías absolutas y hay una gran variedad de partidos, uno tiene más posibilidad de elegir, si te enfadas con uno te puedes ir. Si yo me enfado con el PSOE me puedo ir con Ciudadanos a lo mejor, o me puedo ir

con Podemos, pero claro tiene también un inconveniente, cuando hay un partido gobernando con mayoría absoluta, tiene que cumplir el programa electoral. Y si no lo cumple tendrá que explicar por qué. Ahora no, ahora no lo cumplen y no tienen que explicar nada, es que como tengo socios, es que como yo iba a hacer esto pero mi socio... y ahora tienen la excusa del socio para hacer lo que les dé la gana, y para no hacer nada de lo que te han prometido, cuando tienes mayoría absoluta no tienes más remedio que cumplir lo que has dicho porque no hay nada que te lo impida, salvo tu inexperiencia, tus circunstancias sobrevenidas que te decir no puedo hacer esto.

Entonces todas esas cosas nos han llevado a una situación que aparentemente es muy democrático pero que desde mi punto de vista es un desastre. Están cargándose la democracia. Y lo mismo está pasando con los medios de comunicación. Los medios de comunicación ahora se han inventado, como no tienen dinero, no tienen publicidad porque las redes sociales les han hecho la competencia, pues han dicho ahora usted pique aquí y paga, y ahora pique aquí y paga... ¿Cómo? Yo ya no voy a picar en ningún sitio, es que este artículo es muy importante y entonces tiene usted que pagar y dice no, no, usted lo que quiere es combatir a las redes sociales y hacer buen periodismo, pues está usted consiguiendo lo contrario de lo que se propone, porque yo me estoy informando por las redes sociales, porque soy un pobre pensionista y no estoy dispuesto a gastarme todos los días 8 o 10 euros en picar en los sitios donde usted quiere que pique. Por lo tanto, tendrá que inventarse otra forma de combatir las redes sociales porque si no la gente va a seguir informándose más que antes por las redes sociales. Porque antes más o menos por internet podían leer los periódicos que estaban en internet, ahora hay que pagar. Entonces, si nosotros que más o menos somos gente con una cierta formación y nos interesa la política no picamos, mi vecina que le importa esto poco ¿va a picar y le va a pagar por leer un artículo de Juan Carlos Rodríguez Ibarra? Por muy importante que le parezca al director del periódico, no pica. ¿Entonces dónde se informa? En las redes sociales. Y vamos engordando las redes sociales, es decir, la mentira, la calumnia, la difamación y el deterioro de la democracia. Desde mi punto de vista.

D. Josep Antoni Duran i Lleida (56:57-57:29).

No sé si es que tengo ganas de coincidir contigo, pero estoy coincidiendo en todo. En todo caso un matiz, a lo de las mayorías absolutas, yo no estoy en contra de las mayorías absolutas, que quede claro, y tiene muchas virtudes. Una de las virtudes es la que tu señalaste, ya sé que tu no lo pones en contraposición de los gobiernos de coalición, pero tampoco estoy en contra de los gobiernos de coalición. Los gobiernos de coalición aquellos que realmente como sucede en media Europa, o en toda Europa menos en España, te sientas unos cuántos días en serio, sale un programa[...]

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (57:29-57:29).

Un programa...

D. Josep Antoni Duran i Lleida (57:29-1:00:05).

[...]Un gobierno y ese es el compromiso al que te debes ceñir después y el que el elector te va a pedir explicaciones. Porque si hablábamos antes la necesidad de compartir la verdad, que no es una verdad absoluta nunca, y de dialogar, pues el gobierno de coalición tiene desde ese punto de vista esa ventaja. Por lo tanto, no estaría para nada en contra de las mayorías absolutas pero tampoco de lo contrario. Dicho esto, es cierto también, hablando de los gobiernos de coalición que algo que es importante que no se si tiene que ver con la formación pero si tiene que ver con la generación de clientes del populismo es que los partidos deberíamos intentar, tú y yo ya no estamos en primera línea ni en segunda, pero se debería intentar que las campañas electorales fuera más la explicación de lo que eres que no simplemente la acusación. Porque cuando tú a un elector, Pedro Sánchez, le dices yo con este no voy a la cama porque no voy a dormir y al día siguiente te metes en la cama, eso no simplemente daña al líder, eso genera un virus y cualquier día le inyecte el voto a una opción populista. Y eso es lo que está sucediendo y lo que debería corregirse. Y un elemento que creo que tiene que ver, yo lo apunté y me gustaría conocer tu opinión, acerca de lo que estamos hablando como tema central del seminario, es la desaparición de partidos ideológicos, es decir, tú formas parte de un partido, yo formaba parte de un partido, y desgraciadamente no existe, qué eran dos corrientes de pensamiento político, había ideas, lo importante es que eso no sea una ideocracia, que es la dictadura de las ideas, había ideas, se compartían, puse el ejemplo de Europa que ha sido posible gracias a ese compartir ideas vuestras y nuestras, hoy no, hoy ha desaparecido ese partido

con ideas y esas bases sólidas, y eso da pie a que se den también bases para proyectos completamente populistas ¿no? Entonces esa desaparición de las grandes corrientes políticas, yo también la añado a la hora de reflexionar sobre la formación porque era más fácil, era más obligado formarte cuando existían esas ideas que cuando no existen, cuando la idea se sustituye por el tweet como decía antes ¿qué formación voy a necesitar para twittear? Eso lo aprendes en cinco segundos ¿no?, entonces me gustaría conocer un poco tu opinión, si la defunción, porque para mí es una defunción clara, no digo que haya demócratas-cristianos que haya socialdemócratas, pero las corrientes políticas de pensamiento como tal, las dos, para mí difuntas quizá sea un término demasiado absoluto pero por supuesto están en un estado de preocupación en cuanto a su estado de salud.

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (1:00:05-1:03:30).

Yo coincido mucho y además creo que el peligro que estamos teniendo en estos momentos en Europa, no solamente en España, es la difuminación de esas dos líneas de pensamiento, es decir, cuando los años 20 el conservadurismo y la burguesía más rica de Europa se asusta ante el comunismo que está empezando a surgir en la Unión Soviética no se apoya en la democracia cristiana ni en la socialdemocracia sino que se echa en brazos de partidos totalitarios que terminaron como terminaron con el fascismo y el nazismo. Cuando termina esas dos guerras, esa burguesía conservadora y la economía potente apuesta por la democracia cristiana y por la socialdemocracia, y surge el estado de bienestar. Mi duda ahora es ¿esa burguesía ahora en dónde puede poner los burgos? Es decir, ¿por quién puede apostar? Porque como tu bien dices está muy diluido eso. No se sabe exactamente quién es quién en estos momentos. Pongo un ejemplo, yo no sé nada de los presupuestos. Yo sé con quién se va a pactar pero has dicho tú antes, lo primero es por qué, para qué, después qué y después quién, aquí no, aquí lo primero es quién y ahora el qué y el para qué eso no se sabe. Entonces yo creo que está todo muy difuminado y está haciendo posible que la gente no sepa exactamente, es decir, ¿el Ibex 35 a quién apoya?, entonces ¿dónde están las líneas en estos momentos, esas dos grandes líneas? que son las que han hecho posible desde el siglo XIX para acá, desde la Revolución Francesa para acá, somos primos hermanos, hemos salido del mismo tronco, lo único que nos puede diferenciar el concepto de igualdad. Pero el resto la libertad, la democracia, etc. todo eso lo compartimos, pero ahora mismo ahí hay un trueque de cruces que yo no sé exactamente hacia dónde va a querer tirar el conservador con posibles, es decir, la prensa, el Ibex 35,

¿dónde están apuntando? Porque da la sensación que por una parte aquí como consecuencia seguramente de la falta de recursos económicos, aquí el Presidente del Gobierno toca el pito y van todos con media hora de antelación al sitio dónde se les llama, y la prensa no digo nada. La prensa está a las órdenes de Iván Redondo, que ya ha adquirido esta costumbre en Extremadura. Claro, donde daba dinero al bueno y le quitaba dinero al malo, y toda la prensa española conoce como se jugaba en Extremadura y por lo tanto ahora saben que se sigue jugando de la misma forma, y al que es bueno se le da y al que es malo le da. Ahora a las televisiones se le está dando, a la prensa escrita no, a las televisiones sí.

D. Josep Antoni Duran i Lleida (1:03:31-1:05:19).

A esa pregunta de ¿dónde está la burguesía? Yo traslado mi reflexión mucho más ligada a Cataluña que no tanto al conjunto de España, primero porque la burguesía, hablando de España no es solo el Ibex 35, la pregunta es pertinente, ¿dónde está el Ibex 35?, pues está también cambiando de posición, un día le parece que Rivera puede ser el líder de futuro y apuesta por Rivera, y al día siguiente pues por razones cree que este es un país donde el regulador tiene un papel importantísimo pues resulta que esa empresa del Ibex 35 como tú dices acuden 30 minutos antes a fuerza de saber que no le van a decir nada y después salen diciendo no me ha dicho nada de nuevo este señor pero acuden 30 minutos antes por esa razón. En Cataluña ha dimitido la burguesía, sucedió un poco tú comentaste antes el escenario de Europa y la entrega de... Hitler, Austria, Alemania, no se entiende si no eres capaz de ver cuál fue la actuación de la burguesía y cómo se entregaron como tú recordabas a Hitler. Bueno, yo no quiero comparar a Hitler con el independentismo pero evidentemente es una expresión más dura de populismo por lo que vino después pero repito e insisto en situar al independentismo como un fenómeno populista. La burguesía catalana ha dimitido y se ha entregado a las manos de ese populismo, ¿dónde se refugia hoy la burguesía? ahí, a pesar de que va contra los propios intereses, empiezan a darse cuenta pero les cuesta aceptar que les han engañado, les cuesta aceptar que ellos se han equivocado, y continúan amarrándose, en la calle hay menos confrontación para entendernos y menos por tanto efervescencia independentista en las urnas las seguirá habiendo la efervescencia independentista, la burguesía todavía no ha hecho marcha atrás, todavía está entregada a esa expresión del populismo. Eso para Cataluña. España es más complejo.

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (1:05:19-1:05:21).

Está bien. Eso explica que sigan

D. Josep Antoni Duran i Lleida (1:05:22-1:06:33).

Esa es la explicación para mí, perdona una de las explicaciones claves, otra la encontraríamos en liderazgo pero ya sería entrar, es una cuestión que quizás es demasiado personal pero también vamos a ver, cuando Puyol opta por Artur Mas como sucesor, está optando por un interés personal, familiar. No se contaba con que Artur Mas iba a ganar unas elecciones, se contaba con que las perdería, se desinflaría y llegaría a tiempo otro candidato que tendría nombre y apellidos igual que el anterior Presidente de la Generalitat, es decir, la opción por un líder que no es líder también permite entender muchas cosas de las que han sucedido a Cataluña. Porque antes yo dije no voy a dar nombre y apellidos y estaba hablando de un líder que le he conocido muy bien, estaba hablando de Artur Mas, bueno pues ese líder se elige por parte de Puyol y de su familia por una razón determinada, no por su capacidad de liderazgo precisamente porque no la tiene. Por eso se elige como candidato a la Presidencia a Artur Mas. Y después sobrevive a una circunstancia de que el hijo empieza a estar cuestionado judicialmente y después que finalmente gana las elecciones y es Presidente Artur Mas.

D. Juan Carlos Rodríguez Ibarra (1:06:34-1:06:54).

Ese es el (1:06:34) de la burguesía catalana.

[Hablan para realizar una pausa]

Muchas gracias.