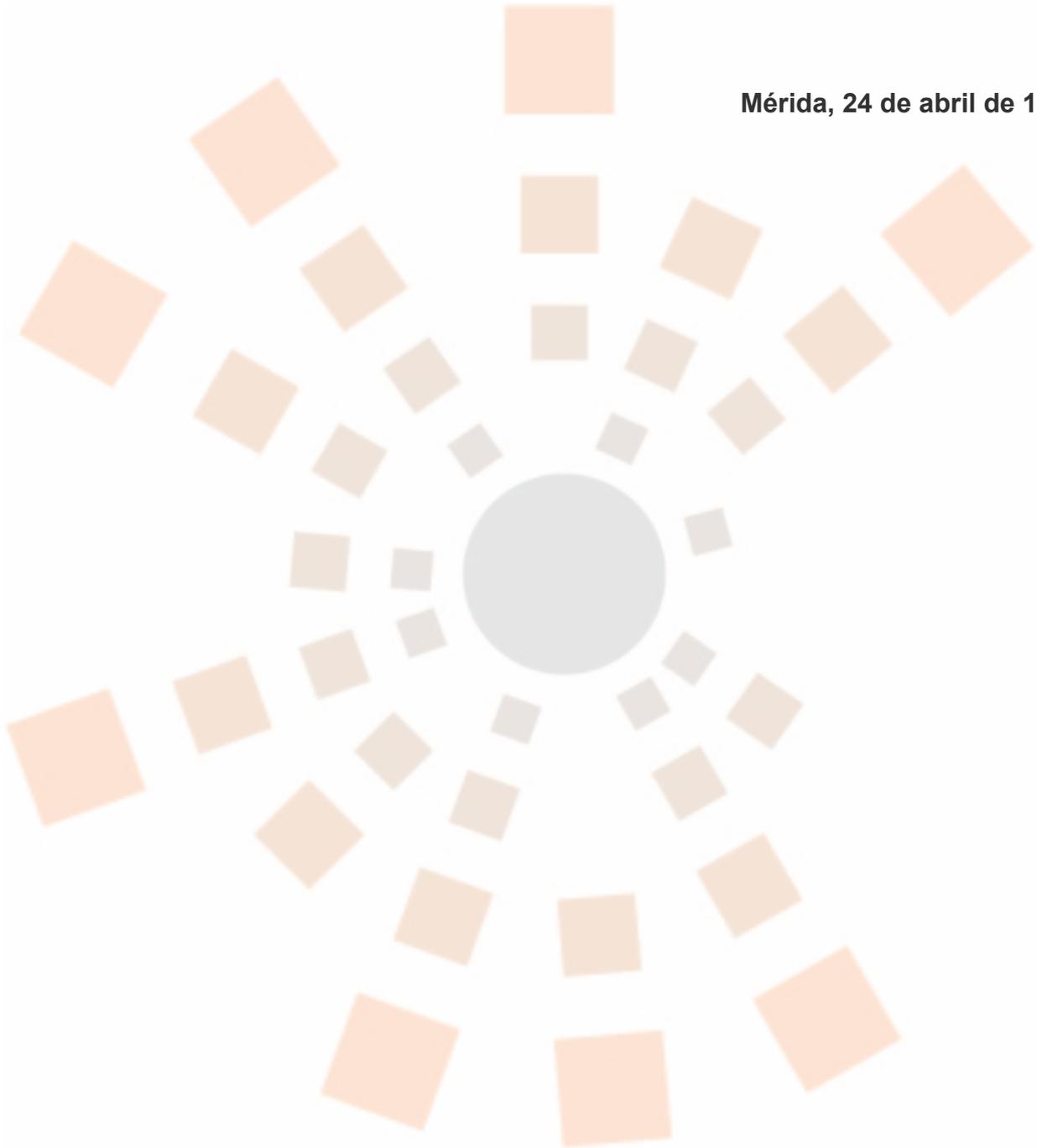


**INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA
INAUGURACIÓN DEL I CONGRESO REGIONAL DE UPA**

Mérida, 24 de abril de 1999



INTERVENCIÓN DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE EN LA INAUGURACIÓN DEL I CONGRESO REGIONAL DE UPA

Mérida, 24 de abril de 1999

Compañero Presidente, compañeras y compañeros, queridos amigos. Para que tu veas Fernando que no siempre los pensamientos o los deseos son todos coincidentes al cien por cien. Acaba de decirnos que la Ministra de Agricultura se resistía, no quería encabezar las listas al Parlamento Europeo por el Partido Popular, pero estoy absolutamente seguro que los que estamos en esta sala estamos absolutamente encantados de que encabece las listas del Partido Popular. *(aplausos)* Y para ser absolutamente justos con la ministra, debo decir que antes de su marcha de esta responsabilidad importante que ha tenido y tiene todavía en el gobierno de España nos ha dado una noticia hace dos días, un día no más, muy interesante para algunas de las cosas que aquí se han dicho y para algunos de los papeles que presentáis en vuestra ponencia para discutir en este Congreso. La ministra de agricultura hablando de don Nicolás López Coca, que era director general al que te referías, hoy ya conocido más como "Nicolíno", nos decía que las subvenciones que este señor recibe no son competencia ni responsabilidad del Ministerio de Agricultura, puesto que las ayudas provenientes de Europa del FEOGA son competencia en su distribución, en su reparto y en su gestión de las Comunidades Autónomas. Esto es una noticia fantástica, porque acabo de darle instrucciones al Consejero de Agricultura para que prepare un decreto que nos permita en función de lo que ha dicho la ministra que nos atribuye la competencia exclusiva, un decreto sobre la modulación de las próximas ayudas europeas que el FEOGA va a hacer....., *(aplausos)* lo ha dicho la ministra, y si la ministra lo dice es porque está segura y si está segura la ministra yo desde luego aquí no le voy a discutir ni un ápice, por lo tanto habrá para las ayudas del año 2000 ya una modulación en función de lo que UPA quiere y en función de lo que también quiere la mayor parte de los ciudadanos extremeños y de los ciudadanos españoles que no se resisten ni mucho menos a que se haga solidaridad con los agricultores españoles y con los agricultores extremeños. Yo creo que todo el mundo está encantado de que una parte de su renta vaya a parar a aquel que necesita una ayuda puesto que está trabajando en un sector muy complicado, muy delicado y muy débil cuando la meteorología no acompaña, lo que ya no está tan de acuerdo cualquier ciudadano que no se dedica a la agricultura es que una parte de su renta vaya destinado a aquel o a aquella que no necesita para nada el esfuerzo solidario del resto de la población, por lo tanto en esa línea vamos a hacer el decreto que estoy seguro que el próximo ministro o ministra no tendrá la mala ocurrencia de llevarlo al Tribunal Constitucional por falta de competencia porque Loyola de Palacio ha dicho que la competencia es nuestra y cuando a mi se me da una competencia, la ejerzo hasta el final.

Esta es la razón, querido Fernando, por lo que no creas que todo el mundo piensa lo que tu has dicho de mí y que te agradezco, que soy una buena persona;

algunos piensan que no, y precisamente piensan que no porque tengo la mala costumbre de decir lo que pienso y esto provoca el que algunos creen que la gestión que pretendo hacer desde la Junta de Extremadura es una gestión entre buenos y malos, separando a unos y a otros; no, no, yo quiero, como tu has dicho, gobernar para todos, ahora todos no tienen las mismas necesidades, no todos tienen los mismos intereses y por lo tanto cuando tienes la responsabilidad de manejar un presupuesto tienes que intentar atender a aquellos que más necesidad tienen. Y ahora, estamos todo el día mirando al cielo para ver si llueve o no llueve. No parece que vaya a llover, parece que de nuevo vamos a tener que soportar en Extremadura, también en otras regiones, los efectos de la sequía. Desde el punto de vista del regadío, todos coincidiremos en que gracias a la política hidráulica que se hizo en años anteriores hoy podemos resistir la sequía en el regadío porque tenemos agua para regar, pero en el secano, sin duda, si la situación sigue como está, va a haber dificultades. Y cuando hay dificultades en la agricultura extremeña, la Junta de Extremadura inmediatamente adopta medidas, porque para nosotros y para mí, el Estado del Bienestar en Extremadura no se sustenta en tres patas, como en el resto de España, sino en cuatro: en la educación, en la sanidad, en las pensiones y en la renta de los agricultores. Si falla la renta de los agricultores falla la construcción del Estado del Bienestar en Extremadura, y por lo tanto desde aquí quiero tranquilizar al campo extremeño diciéndoles: si hay sequía, la Junta de Extremadura responderá como siempre lo ha hecho y a las pruebas me remito. Siempre ha respondido mejor que ninguna otra Comunidad Autónoma del Estado Español, siempre, y si en esta ocasión vuelve a azotar la sequía volveremos a responder, eso sí, volveremos a responder teniendo en cuenta la modulación y teniendo en cuenta que las ayudas que demos, si es que hay que darlas, ojalá que no, porque eso sería que llueve, pero las ayudas que demos no serán para compensar pérdidas, sino serán para mantener rentas que son dos cosas distintas. Si un señor, un agricultor, un ganadero, que haya perdido cinco millones sobre una renta de cien, ha perdido, pero no va a recibir ayudas; ahora, aquél que vive de eso sólo y este año le falla su renta, la Junta de Extremadura tiene que hacer el esfuerzo de compensarle para que su renta pequeña siga existiendo y le permita abordar el futuro sin desesperación. Esta es la política de la Junta. *(Aplausos)*

Os habla, queridos amigos, queridas amigas, un extremeño. Un extremeño que no distingue ni entre el norte ni entre el sur, ni entre el este ni entre el oeste y menos en un foro como este. No creo yo que los callos en las manos de los agricultores extremeños sean distintos cuando vienen del norte que cuando vienen del sur, los callos son iguales, no creo yo que los préstamos sean distintos en el norte que en el sur, los préstamos bancarios son iguales, no creo yo que las tarifas del agua sean distintas en el norte que en el sur, las tarifas son iguales, y por lo tanto a mí no me preocupa de donde viene la gente, a mí lo que me preocupa son los problemas que tiene la gente, me da igual en el norte que en el sur y me preocupa cómo somos capaces de que la riqueza de Extremadura, sea del norte o del sur, contribuya a una mayor felicidad de nuestra región.

Hay muchas cosas en la región que son patrimonio de todos: el Valle del Jerte, la Vera, las Dehesas del Sur de Extremadura, no son ni del sur ni del norte, son patrimonio de los extremeños, cultura de los extremeños y riqueza de los extremeños. Por lo tanto me encanta estar aquí, a pesar de ser sábado, me encanta estar aquí porque por fin percibo, intuyo y estoy seguro que UPA después de este congreso, UPA regional va a ocupar el lugar que hace quince años yo estaba esperando que ocupara en Extremadura. Por fin, porque no es posible entender muy

bien que una región como la nuestra, progresista año tras año, elección tras elección, desde el punto de vista político y social no tuviera una correspondencia desde el punto de vista de la agricultura. Y creo que este congreso viene a subsanar ese error, esa disfunción que había en Extremadura, una región progresista desde el punto de vista político y algo conservadora desde el punto de vista agrario. A partir de este congreso vamos a unir las dos cosas, vamos a seguir siendo progresistas en lo político y vamos a ser progresistas definitivamente en lo agrario, en lo rural.

En esta semana que pasa han ocurrido dos acontecimientos de tipo económico -y es bueno hablar de economía cuando se habla a los agricultores y a los ganaderos-, de tipo económico, que me interesaría resaltar aunque sea brevemente. El viernes pasado el Consejo de Ministros aprobó unas medidas que consistían en bajar determinados precios para intentar controlar la inflación, que parece que se dispara algo y que está al doble de lo que está en el resto de los países de la Unión Europea. Y yo, que no soy economista, me quedé en el sillón cuando lo ví en el Telediario, sorprendido, perplejo diría yo; así que si sube la inflación nos bajan los precios; pues viva la inflación, ojalá que suba todos los meses porque así nos bajarán los precios, pero claro, esto debe ser malo, porque si sube la inflación se perjudican los que menos tienen, entonces, a ver quien me ata esta mosca por el rabo, no lo entiendo muy bien, lo que a uno le entra ganas de gritar es: que suba la inflación. Salvo que y he empezado a comprender es que al Presidente del Gobierno le importan más los números que las personas. Si la inflación sube el déficit se me dispara, entonces tomo medidas que puedan beneficiar a los ciudadanos individuales con nombre y apellidos, si los números me cuadran el teléfono sigue subiendo, que la gasolina también, que el butano también, hombre yo creo que se gobierna no para que te cuadren los números, se gobierna para que la gente tenga cada día más posibilidad de hacer más cosas, entonces, si yo fuera presidente del gobierno y puedo bajar el teléfono lo bajaría, independientemente de lo que me diga la inflación. Ah, también empiezo a comprender porqué pasan las cosas que pasan, y cuando nos dijeron que liberalizando todo, vendiendo todo, privatizando todo, habría mucha competencia y los precios bajarían, pues se ha vendido todo, se ha liberalizado todo, se ha privatizado todo y los precios suben. Este que te aplaudía Fernando, se ha equivocado (*risas*), el Ministro Rato se ha equivocado, porque cuando privatizaba las gasolineras iban a bajar, en lo que va de año ocho pesetas ha subido el litro, y esto es lo que explica, esta privatización descarnada es lo que está explicando la subida de los precios y no solamente eso, también lo está aplicando, lo está produciendo, la entrada de España en el euro, que yo creo que es bueno, va a ser beneficioso, pero cualquier agricultor de los que están aquí sabe que hoy comprarse una hectárea de terreno, de monte, de dehesa, de regadío, cuesta un riñón y parte del otro. ¿Por qué ha subido tanto el precio de la tierra?, ¿por qué?, porque si además os acordáis que hace quince años decían, -después lo han ido repitiendo-, ya no lo dicen, que con el gobierno de los socialistas la tierra iba a estar tirada por los suelos porque se iban a ir todos, los cazadores, los terratenientes, los latifundistas, todos se iban a ir y la tierra iba a quedar por los suelos aunque está subiendo cada vez más, ¿porqué está subiendo cada vez más?, uno por la subvención que ha apuntado allí algún compañero, pero dos por el dinero negro, porque la gente está ya empezando a transformar su dinero negro en pesetas limpias para poderlas cambiar al euro y esto está provocando una subida de precios pero al mismo tiempo está haciendo la puñeta al agricultor que no tiene dinero negro, el que tiene catorce hectáreas y que quiere comprar diez más, o quince más para su hijo pero resulta que como ya se las han puesto a un millón de pesetas no es capaz, no es capaz; así que algo habría que hacer para que la tierra no subiera

artificialmente y el que tenga dinero negro pues que se lo coma con patatas fritas, pero que no de la lata a los demás. Desde luego, si yo fuera Rodrigo Rato, lo que haría sería anunciar ya directamente que en el 2002 cuando ya manejemos el euro definitivamente, cinco años atrás haría una inspección fiscal para averiguar el origen de todos los patrimonios que en estos próximos cinco años se van a comprar en toda España. Hacer una inspección fiscal durante los últimos cinco años que coinciden precisamente hasta el 2002 y además la ley lo permite, lo autoriza y entonces quizás más de uno tendría dificultad en explicar de dónde viene ese patrimonio tanto rural como urbano y seguramente las cosas volverían a su sitio, el agricultor podría tener la tierra más barata, el joven podría tener las viviendas más baratas y al final yo entendería esto de que cuando sube la inflación bajan los precios por parte del gobierno. Seguramente llegaría a esa buena conclusión. Pero en fin, yo no creo que lo hagan, pero se lo digo al ministro Rato por si acaso le sirve de, le sirve de reflexión, y la segunda cosa que pasó el domingo y que ha pasado muy desapercibida porque nos hemos fijado solo en una parte de la cosa y no en el todo. El domingo un diario nacional "El País" concretamente publicaba un estudio de opinión, el estudio de marzo, la oleada de marzo respecto a que piensan los españoles sobre muchas cosas, entre ello que piensan del gobierno, de los partidos políticos, electoralmente que piensan votar, etc., etc. Todo el mundo se quedó y yo digo que muchos socialistas se quedaron con la idea de que el Partido Popular nos llevaba siete puntos de ventaja en las elecciones, no son tantos, pero en fin, da lo mismo, estamos en un empate técnico que dicen los de aquí, los del PP de aquí, estamos en un empate técnico es decir que vamos perdiendo, vamos, pero nosotros estamos en un empate técnico; pero esto no es lo que a mi me preocupa de esa encuesta, lo que me preocupa mucho de esa encuesta es que decía que casi el 50% de los españoles considera que España económicamente va bien, mejor, esto es una gran noticia, España económicamente mejora dice el 50% de los ciudadanos, ahora solo un 14% de los entrevistados cuando le preguntan: y si España económicamente va bien ¿a usted como le va?, y ahí ya la cosa cambia. Un 70% dice a mí, ni mejor ni peor, igual que antes, un 70%. Un 14% dice que le va mejor y un 15% dice que le va peor, es decir que un país que la gente percibe que económicamente va mejor sólo un 14% dice que recibe el beneficio de esa mejoría económica, es decir uno de cada 6 ciudadanos españoles están percibiendo que la cosa va bien, que les va bien a ellos personalmente. No es difícil deducir que entre ese 14% están Nicolino y los que juegan en bolsa, y los que juegan en bolsa, el resto, el 70 más el 15, el 85, dicen: igual o peor. Quiere decir que aquí se está haciendo un esfuerzo entre todos los españoles porque no solamente es esfuerzo del gobierno entre todos los españoles para que nuestro país avance y se desarrolle económicamente y los beneficios de ese trabajo colectivo solamente lo está recibiendo el bolsillo del 14% de los españoles. Esto es una estafa, esto es la prueba del nueve de que aquí no hay política de redistribución en España, de que aquí el esfuerzo que estamos haciendo entre todos no recae en todos sino que recae en una parte pequeña, aquellos que tienen acciones en bolsa, que por cierto en estos tres años han subido un 40%, es decir el que metió cien millones en bolsa se le ha revalorizado un 40%, pero los salarios solamente han subido en los últimos tres años un 2,7% y como da la casualidad de que la inmensa mayoría de los españoles trabajamos y recibimos un salario esto explica que el 85% que han tenido una subida del 2,7 y algunos ni eso, digan esto irá bien, pero yo no lo noto y solamente los de bolsa y Nicolino son los que están diciendo que esto les va extraordinariamente. Y la pregunta que podíamos hacer es: ¿y a los agricultores como les va?, o cómo les va a ir en el futuro después de las explicaciones brillantes que ha dado Fernando Moraleja respecto a las negociaciones de la Agenda 2000. La

renta de un agricultor tiene solamente tres componentes, muy fácil averiguarla, por una parte tienen unos gastos y por otra parte tienen unos ingresos y la diferencia entre los gastos y los ingresos es lo que te queda a final de año en el bolsillo. Bien, los gastos van a seguir siendo los mismos, los insumos, los insecticidas, los fertilizantes, todo eso va a haber que seguir poniéndolos porque la Agenda 2000 no he visto que lo quite, es imposible, por lo tanto va a seguir existiendo y van a subir todos los años lo que suba la inflación, si no más. Por lo tanto ahí tenemos unos gastos fijos que no nos lo rebaja la Agenda 2000 y después hay unos ingresos, unos ingresos que tienen una bajada del 15 % según dice el documento en el cereal y aquí en Extremadura hay cereal, una bajada del 15 % en el cereal y una bajada del 20 % en el vacuno y en la leche, y además de eso, de la renta que pueda percibir el agricultor por sus productos hay las subvenciones europeas que ya he dicho que vamos a modular desde Extremadura por orden de la Ministra. Si echamos las cuentas entre lo que gastamos y lo que recibimos, las compensaciones que da Bruselas en la Agenda 2000 no compensan la pérdida en el precio de los productos con lo cual el futuro puede ser el que estaba diciendo el secretario general de la UPA Fernando Moraleja, puede ser un futuro difícil, y desde luego para Extremadura lo es, porque nuestros cálculos indican que Extremadura va a perder exactamente 5.398 millones de pesetas. Esto es lo que decimos 5.398 millones de pesetas, no nos lo hemos inventado, ha sido sector por sector, subsector por subsector, producción por producción, hemos hecho las cuentas, ahora puede ser que nos hayamos equivocado, porque todo el mundo se equivoca, no solamente el presidente de la mesa cuando leía algunos nombres, todo el mundo se equivoca y puede ser...*(risas)* decía él es que está escrito así, tu no te creas todo lo que está escrito, tu no te creas todo lo que está escrito *(aplausos)*. Puede ser que nos hayamos equivocado, ¿cómo salimos de la duda?, discutiéndolo con la ministra de agricultura, nosotros le hemos dado ya nuestro papel, mira ministra, esto es todo lo que producimos en Extremadura, esto son los precios que se mantienen, estos son los que bajan, estas son las subvenciones, salvo 5.398 millones de pesetas menos para Extremadura. Ahora sería bueno que la ministra de agricultura antes de irse y si quiere después de la paella, pues podamos sentarnos y que ella nos traiga otro papel referente a Extremadura, que también tiene todos los datos de lo que producimos, de lo que valen los productos, de las subvenciones, de las primas, de todo, discutirlo y si lleva razón ella yo se la doy, y si llevamos razón nosotros pues habrá que hacer algo para que no todo se quede en titulares de periódicos como se ha dicho aquí o en brindis con champán. Porque es que este gobierno se ha acostumbrado de tal forma a la mentira, le fue tan bien con el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas, acordaos, le fue tan bien que han aprendido la lección y de ese carril no los saca nadie. Cuando discutíamos el 30% del IRPF, os acordáis, en cada región ganábamos 40 mil millones, 100 mil, 20 mil, 80 mil, nadie sabía exactamente nada, pero en cada región decía lo que se ganaba, después nosotros decíamos lo contrario, una palabra contra la otra y aquí nadie se aclaraba, y esto han visto que les dio resultado y han dicho: esto para todo. Y entonces sale la ministra de la reunión de Bruselas y nada más que sale pide champán y dice: hemos ganado. Y los periodistas que allí estaban y los que escriben desde Madrid, no los nuestros que saben de esto un rato, pero los que escriben desde Madrid no saben distinguir una alcachofa de un pepino, *(risas)* porque no lo han visto nunca, nunca, porque no salen de Madrid, claro es difícil que en Madrid se sepa que es el lino y que es el cáñamo, tendrían que ir a Sigüenza a averiguarlo, en el resto de España no se planta, pero no saben y entonces la ministra dice: brindemos, hemos ganado y todo el mundo al día siguiente: felicidades ministra, felicidades ministra, felicidades ministra y se tornó la broma en serio. Es más difícil

leerse los papeles, entender que significa esto de herbáceos y no se qué, y como no hay tiempo para verlo en Madrid porque los tertulianos bastante tienen con hablar de toros, pues entonces se le da la felicitación a la ministra y punto y final.

Pero todavía está porque seriamente nos digan cuales son los números, porque nadie los sabe, si sabemos que hemos ganado, pero no sabemos por qué, y yo esperaba honradamente, esperaba honradamente que el sábado pasado el Presidente del Gobierno cuando vino a Don Benito pudiera explicarnos a los extremeños, sería a todos los españoles, pero yo me conformaba solo con los extremeños, nos hubiera explicado la Agenda 2000 en la parte agrícola, ya que la ministra no ha hecho la conferencia sectorial de Consejeros de Agricultura que hubiera sido lo correcto, ya que no lo ha hecho, por lo menos que el Presidente del Gobierno que viene a una convención de la agricultura del Partido Popular, pues haber sabido que allí, en esa convención de agricultura se dan los números, se dice que Extremadura ha ganado, nos lo demuestran, felicidades y tan amigos. Pero que leímos y que oímos el domingo después de la visita de Aznar a Don Benito, lo que oímos fue lo que los periodistas pudieron escribir y transmitir, es decir, yo me enteré de los dispositivos de seguridad que se hicieron para la visita del Presidente, se contaron, yo me enteré de que llegaría en helicóptero, después me enteré que se había cambiado el helicóptero por el coche, me enteré que llegó en punto, me enteré que trajo la lluvia (*risas*), me enteré, me enteré de muchas cosas, me enteré incluso que había allí unas mujeres de suboficiales del ejército con pancartas, y me enteré que estrenaron un escenario mejor que éste, que va a servir para la campaña electoral, pero de lo que no me enteré, porque los periodistas tampoco se enteraron, porque nadie lo dijo, era de la Agenda 2000, que para eso venía. Esto es todo lo que sacamos de la visita del Presidente, ah, después también nos enteramos que venía a apoyar al candidato del Partido Popular a la presidencia de la Junta, y eso está bien, porque falta le hace al pobre (*aplausos*), y aunque a mi me parezca bien que apoye a su candidato, lo que me parece una broma de mal gusto es que se utilice a los agricultores para cosas que nada tienen que ver con la agricultura, y os quiero decir amigas y amigos, compañeras y compañeros, cuando vamos a decir desde la agricultura: ¡Ya está bien!, porque no me imagino honradamente eh, no me imagino al Presidente del Gobierno viniendo a Extremadura a reunirse con los banqueros o a reunirse con los directores de empresas importantes y que ese acto donde están los banqueros, donde están los directores de las grandes empresas extremeñas, etc. se convierta en un acto electoral del Partido Popular. Eso no se atreven a hacerlo con nadie, ¿porqué se atreven a hacerlo con los agricultores?, porque nos callamos o porque se creen que seguimos siendo tontos y analfabetos, ya está bien de bromas, esto no lo hubieran hecho con nadie, lo han hecho con nosotros, Lorenzo, ya va siendo hora de decir que está bien la broma.

Por lo tanto creo que va siendo hora de la que Unión de Pequeños Agricultores, de que el resto de las organizaciones agrarias en Extremadura sean del color que sean, apoyen a quien apoyen exijan como mínimo no ya que nos suban la renta de nuestros agricultores, sino exijan un cierto respeto hacia nosotros, agricultores. Repito no se hubieran atrevido a hacerlo con ningún otro colectivo pero con los agricultores sí, vienen a hablar de agricultura y no se habla de agricultura, y se habla del candidato, muy bien, hable usted del candidato lo que quiera, diga usted lo que quiera pero a continuación diga usted que pasa con la Agenda 2000 que es lo que nos interesa como agricultores y no nos lo hacen porque nos callamos y ya va siendo hora de que nos levantemos, de que nos levantemos y hagamos oír nuestra voz diciendo: se acabó la broma, usted se puede venir a tomar las paellas que

quiera, pero venga a hablar de la Agenda 2000 con nosotros. Aquí no tiene que pedir permiso ningún miembro del gobierno para venir a Extremadura, ésta es su casa, porque esto es España, no tienen que pedir permiso, pueden venir cuando quieran, ahora, si además de venir a hacer lo que hacen, hicieran lo que es su obligación yo creo que todo iría bien. Pero no pienso que todo el mundo tenga este sentimiento, porque si todo el mundo tuviera este sentimiento al Presidente del Gobierno el sábado y a la Ministra de Agricultura mañana alguna organización afín a sus intereses le diría alguna cosa, porque llevamos toda la semana escuchando hablar a alguna organización que por cierto ha dicho que va a pedir el voto de sus afiliados para los partidos políticos en función de sus programas. No hace falta ser adivino para saber para quien va a pedir esa organización el voto, porque haciendo mérito en esa organización se llega a Delegado del Gobierno, así que no hace falta ser muy adivino, pero..., ¿hoy hay sequía o no hay sequía?, porque si hay sequía mañana espero que alguien, amigo de la ministra le diga algunas cosas, porque si a la ministra se lo perdonan, si al Presidente del Gobierno el sábado se lo perdonan y al final toda la bronca es con la Junta de Extremadura gobernada por los socialistas entonces no estamos hablando de ayudas al campo, estamos hablando de política. Y a peticiones políticas respuestas políticas, a peticiones económicas respuestas económicas.

Llevamos ya algunos años gobernando, algunos dicen que muchos, yo digo que en democracia el tiempo no lo marcan los años sino los votos, esto es lo que marca el tiempo, los votos. Y en cada campaña electoral, y ya llevo cuatro, en cada campaña electoral siempre esa organización agraria, siempre, cuando llegan las elecciones se convierten en defensores de unos y en enemigos de otros y en algunas ocasiones con insultos importantes, bien. Os hago una confesión, durante cuatro legislaturas después del día de las elecciones nos hemos olvidado de todo y hemos ayudado a todos, ahora es posible que algún día ya no se nos olvide y que después del trece de junio no se le olvide a alguna organización agraria que después del trece viene el catorce, el catorce, y que a lo mejor ya no se nos olvidan los insultos, y a más insultos más modulación (aplausos), esta es la regla, a más insultos más modulación, porque yo, querido Fernando, quiero hacer el papel institucional, pero también exijo contrapartidas, que los demás también hagan lo mismo y el que pertenezca a una organización agraria que se dedique a defender los intereses de los agricultores siempre, ante mí, y ante Aznar, ante Eugenio Alvarez y ante Loyola de Palacio. Ahora, si solamente hay problemas de sequía cuando aparece Eugenio Alvarez o Rodríguez Ibarra y no hay problema de sequía o de Agenda 2000 cuando aparece Aznar y Loyola de Palacio, entonces esa organización agraria no está haciendo lo que tiene que hacer, está haciendo política enemiga contra nosotros. Durante cuatro legislaturas se me ha olvidado, en la quinta no se me va a olvidar. Voy a contar con todo aquel que quiera colaborar con nosotros si es que al final volvemos a repetir y desde luego de lo que no me cabe la menor duda es que el próximo congreso de la Unión de Pequeños Agricultores habrá una correlación entre peso político progresista en Extremadura, peso político agrario en Extremadura liderado por la Unión de Pequeños Agricultores a la que le deseo todo el éxito del mundo. Nada más y muchas gracias. (aplausos).